



ÍNDICE

1. BIENVENIDA Y DISCURSO DE APERTURA.....	3
2. MIEMBROS E INTRODUCCIÓN	3
3. APROBACIÓN DE LA AGENDA	3
4. INFORMES DE PROGRESO.....	3
4.1. Actualizaciones de la base de datos.....	3
4.2. Actualizaciones y revisiones de las evaluaciones de especies amparadas por el ACAP	4
4.3. Lista de investigadores con acceso a muestras tisulares de aves capturadas	4
5. ESTADO Y TENDENCIAS POBLACIONALES	5
5.1. Tendencias poblacionales presentes de las especies del ACAP	5
6. AMENAZAS Y PRIORIZACIÓN	9
6.1. Actualizaciones sobre ordenación de amenazas terrestres	9
6.2. Interacción entre aves y amenazas en el mar, incluidas las pesquerías	11
6.3. Efectos del cambio climático y de la mitigación.....	14
6.4. Revisión de la priorización de amenazas terrestres	15
6.5. Especies o poblaciones de mayor prioridad según tendencias y amenazas	15
7. VACÍOS DE INFORMACIÓN.....	16
7.1. Revisión de vacíos de información clave en los datos sobre poblaciones	16
7.2. Revisión de vacíos de información clave en los datos de seguimiento.....	28
8. POBLACIONES PRIORITARIAS DEL ACAP.....	31
9. INDICADORES DE DESEMPEÑO DEL ACAP.....	35
9.1. Revisión de los indicadores convenidos de estado poblacional, condición de sitios de reproducción y disponibilidad de datos de seguimiento	35
10. GUÍAS DE MEJORES PRÁCTICAS Y OTROS RECURSOS EN LÍNEA.....	35
10.1 Actualizaciones de pautas existentes	35
10.2 Nuevas pautas para mitigar los golpes de aves a causa de la luz artificial.....	36
10.3 Nuevas pautas sobre herramientas para la evaluación de microplásticos.....	37

11. PROGRAMAS FINANCIADOS POR EL ACAP	37
11.1 Prioridades de financiación para el período 2019-2021	37
12. INCLUSIÓN DE ESPECIES EN EL ANEXO 1	38
12.1 Criterios para la inclusión y remoción de especies candidatas	38
12.2 Propuestas para incorporar nuevas especies en el Anexo 1	39
13. NUEVAS TECNOLOGÍAS	39
13.1. Detección remota satelital de albatros	39
13.2. Seguimiento mediante vehículos aéreos no tripulados (VANT)	40
13.3. Herramientas de ecología del movimiento	41
13.4. Métodos forenses de determinación alimentaria	41
14. REVISIONES E INFORMACIÓN	42
14.1 Recuento de sitios de reproducción del ACAP	42
15. PROGRAMA DE TRABAJO FUTURO	43
15.1. Programa de Trabajo para el período 2016-2018	43
15.2. Programa de Trabajo para el período 2019-2021	43
16. PRESENTACIÓN DE INFORMES ANTE LA CA10	43
17. OTROS ASUNTOS	43
18. CONSIDERACIONES FINALES	44
ANEXO 1. LISTA DE PARTICIPANTES DE LA REUNIÓN Y MIEMBROS DEL GdTPEC QUE NO ASISTIERON	45
ANEXO 2. TAREAS DE ORDENACIÓN EN CURSO RELATIVAS A AMENAZAS PRESENTES EN SITIOS DE REPRODUCCIÓN DE LAS ESPECIES INCLUIDAS EN EL ACAP	48
ANEXO 3. DECLARACION DE LA REPUBLICA ARGENTINA CON RELACION A LA CUESTION DE LAS ISLAS MALVINAS	60
ANEXO 4. "UNITED KINGDOM RESPONSE TO NOTE FROM ARGENTINA CONCERNING VARIOUS DOCUMENTS"	61
ANEXO 5. DECLARACION DE LA REPUBLICA ARGENTINA CON RELACION A LA NOMENCLATURA DE LAS ISLAS MALVINAS Y GEORGIAS DEL SUR, Y A LA ANTARTIDA	62
ANEXO 6. "RESPONSE OF THE UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN AND NORTHERN IRELAND CONCERNING THE NOMENCLATURE OF THE FALKLAND ISLANDS, SOUTH GEORGIA AND THE ANTARCTIC"	63

Cuarta Reunión del Grupo de Trabajo sobre Población y Estado de Conservación

Wellington, Nueva Zelanda, 7-8 de septiembre de 2017

1. BIENVENIDA Y DISCURSO DE APERTURA

El presente informe describe los avances logrados durante el período entre sesiones de acuerdo con el Programa de Trabajo del Grupo de Trabajo de Población y Estado de Conservación (de aquí en adelante, GdTPEC o GdT) acordado en la reunión del Comité Asesor (CA) del ACAP celebrada en 2016 (CA9). El informe también refleja las recomendaciones y los debates llevados a cabo durante la Cuarta Reunión del Grupo de Trabajo de Población y Estado de Conservación (GdTPEC4), que se desarrolló en Wellington, Nueva Zelanda, del 7 al 8 de septiembre de 2017.

2. MIEMBROS E INTRODUCCIÓN

Los Coordinadores del GdTPEC, Richard Phillips y Rosemary Gales, y la Vicecoordinadora, Patricia Pereira Serafini, agradecieron a los miembros del GdT y a los observadores por haber asistido a la reunión y presentaron las disculpas del caso en nombre de Flavio Quintana (Vicecoordinador). Asimismo, dieron la bienvenida a una nueva integrante del GdT, Verónica López, de Oikonos, Chile. Los miembros actuales del GdTPEC y los participantes de la reunión GdTPEC4 están enumerados en el **ANEXO 1**.

Los Coordinadores del Grupo de Trabajo ofrecieron una aproximación en torno a posibles conflictos de interés para que los participantes la consideraran y se pronunciaran al respecto. Ninguno de los participantes manifestó que hubiera conflicto de interés alguno.

3. APROBACIÓN DE LA AGENDA

El GdT adoptó la agenda propuesta y los documentos de la reunión (**PaCSWG4 Doc 01 Rev 1** y **PaCSWG4 Doc 02 Rev 1**).

En relación con el **PaCSWG4 Doc 02**, la República Argentina expresó objeciones en los términos indicados en el **ANEXO 3** de este informe.

El Reino Unido respondió según se indica en el **ANEXO 4** de este informe.

4. INFORMES DE PROGRESO

4.1. Actualizaciones de la base de datos

La Funcionaria Científica agradeció a quienes aportaron datos por su compromiso en pos de mantener actualizada la base de datos del ACAP e informó que no ha habido grandes avances en lo referido a la estructura subyacente de esta última desde la GdTPEC3. La interfaz y la funcionalidad del modelo actual continúan siendo mejoradas para satisfacer las

necesidades del GdT. Se alentó a los miembros del GdT y a otros usuarios de la base de datos a dejar sus comentarios dirigidos a la Secretaría, en todo momento, sobre su experiencia como usuarios del portal de datos o a hacer sugerencias para mejorar su utilidad.

4.2. Actualizaciones y revisiones de las evaluaciones de especies amparadas por el ACAP

Las evaluaciones de especies sintetizan el estado actual de conocimiento sobre la biología y el estado de conservación de las especies amparadas por el ACAP —incluidas las tendencias poblacionales, su distribución y las amenazas que enfrentan— y fueron publicadas en formato electrónico en el sitio web del ACAP. Sin embargo, los documentos originales están desactualizados y deben someterse a una revisión. La Funcionaria Científica notificó que, si bien se habían logrado avances en lo referido a las actualizaciones de diversas especies, dadas las demás prioridades del Programa de Trabajo de la Secretaría, las versiones modificadas aún no están disponibles. Por lo tanto, se procuró lograr que los miembros del GdT asistieran con el propósito de completar esta tarea importante para mayo de 2018. El GdT reflexionó acerca de que las evaluaciones constituyen recursos valiosos para el Acuerdo y otros foros de debate, y varios miembros y observadores ofrecieron su apoyo a fin de lograr un rápido avance en lo referido a las modificaciones tan pronto como fuera posible.

4.3. Lista de investigadores con acceso a muestras tisulares de aves capturadas

Marcela Uhart presentó un informe resumido sobre la labor intersesional en el que se incluye una lista de grupos de investigación, individuos e instituciones que tienen muestras de especies amparadas por el ACAP como parte de sus colecciones o bajo su custodia. La lista preliminar incluía el tipo y el número de muestra junto con información pertinente, como el origen de la muestra —es decir, si provenía de la captura secundaria o de censos realizados en la playa—, la fecha de recogida, etc. En total, se envió el censo a 56 individuos/grupos de 15 países, y se recibieron respuestas de 41 grupos/individuos de 13 países con información sobre las muestras. Las fuentes de muestras más comunes fueron las colonias reproductoras (45 %), seguidas por la captura secundaria (36 %), mientras que las muestras restantes se obtuvieron de aves atascadas/varadas en las playas o de ejemplares que se encontraban en centros de rehabilitación. La especie más representativa fue el albatros de ceja negra (*Thalassarche melanophris*), seguida del petrel de barba blanca (*Procellaria aequinoctialis*) y del petrel gigante del sur (*Macronectes giganteus*).

El GdT agradeció a los autores del informe por el trabajo detallado y exhaustivo y debatió sobre los próximos pasos para hacer que esta información estuviese disponible a través del sitio web del ACAP. El GdT sugirió que Marcela Uhart se volviera a contactar con los participantes del censo para confirmar si estaban dispuestos a permitir que sus datos figuraran en un documento de acceso público, y recomendó que el censo se modificara con el propósito de solicitar información sobre el año en que se recolectaron las muestras. Marcela Uhart se ofreció a encabezar este trabajo adicional y a interactuar con la Secretaría a fin de que la lista pudiera estar disponible en el sitio web del ACAP durante el período intersesional.

5. ESTADO Y TENDENCIAS POBLACIONALES

5.1. Tendencias poblacionales presentes de las especies del ACAP

El GdT revisó los cambios en las tendencias poblacionales de las especies del ACAP —que la Funcionaria Científica actualizó para cubrir un período de 20 años (1996-2016)— y el nivel de confianza relativo a la tendencia de acuerdo con precisión y la disponibilidad de datos correspondientes a diversas poblaciones (**Tabla 1**). En la tabla se realizaron cambios para reflejar mejor el nivel de confianza, que había aumentado para diversas especies en la iteración actual. La tendencia en lo referido al albatros tiznado se modificó a “desconocida”, dadas las dificultades en torno al recuento de esta especie y a la falta de datos resultante, así como a la muy elevada variabilidad anual en las cifras de reproducción en diferentes sitios. La tendencia para la fardela blanca (*Ardenna creatopus* sinó. *Puffinus creatopus*) se clasificó con cautela como “estable”. El GdT sugirió modificar el encabezado de la tabla para dejar en claro que las tendencias pueden diferir enormemente entre los grupos de islas y que algunas poblaciones pueden estar experimentando una marcada disminución, aunque la tendencia general con relación a la especie sea positiva.

Tabla 1. Resumen del estado y las tendencias de las especies del ACAP - 2017.

Estado según la UICN 2017 ¹	Nombre común	Cantidad de sitios (ACAP) ²	Endémico de un solo país	Parejas reproductoras por año ³ (último censo)	Tendencia poblacional presente 1996-2016 ⁴	Confianza de la tendencia
CR	Amsterdam Albatross	1	Francia	39 (2016)	↑	Alta
CR	Balearic Shearwater	5	España	>2,907 (2008-2016)	↓	Alta
CR	Tristan Albatross	1	RU	1,108 (2015-2016)	↓	Alta
CR	Waved Albatross	2	Ecuador	9,615 (2001)	↓	Media
EN	Atlantic Yellow-nosed Albatross	6	RU	33,650 (1974-2011)	↔	Baja
EN	Grey-headed Albatross	29		83,999 (1982-2017)	↓	Media
EN	Indian Yellow-nosed Albatross	6		35,073 (1984-2015)	↓	Alta
EN	Northern Royal Albatross	5	NZ	5,135 (2017)	?	-
EN	Sooty Albatross	15		12,096 (1974-2017)	↓	Muy baja
VU	Antipodean Albatross	6	NZ	6,709 (1995-2017)	↓	Alta
VU	Black Petrel	2	NZ	1,500 (2016)	↓	Media
VU	Campbell Albatross	2	NZ	21,648 (2012)	↔	Baja
VU	Chatham Albatross	1	NZ	5,296 (2017)	↔	Alta
VU	Pink-footed Shearwater	3	Chile	33,520 (2009-2016)	↔	Baja
VU	Salvin's Albatross	12	NZ	41,214 (1986-2014)	↓	Baja
VU	Short-tailed Albatross	2		893	↑	Alta

Estado según la UICN 2017 ¹	Nombre común	Cantidad de sitios (ACAP) ²	Endémico de un solo país	Parejas reproductoras por año ³ (último censo)	Tendencia poblacional presente 1996-2016 ⁴	Confianza de la tendencia
				(2002-2017)		
VU	Southern Royal Albatross	4	NZ	7,924 (1989-2017)	↔	Media
VU	Spectacled Petrel	1	RU	14,400 (2010)	↑	Alta
VU	Wandering Albatross	28		8,149 (1981-2017)	↓	Alta
VU	Westland Petrel	1	NZ	2,827 (2011)	↔	Baja
VU	White-chinned Petrel	73		1,257,568 (1984-2015)	↓	Muy baja
NT	Black-browed Albatross	65		688,230 (1982-2017)	↑	Alta
NT	Black-footed Albatross	13		69,969 (1995-2017)	↑	Media
NT	Buller's Albatross	10	NZ	32,701 (1984-2017)	↔	Baja
NT	Grey Petrel	17		75,565 (1979-2017)	↓	Muy baja
NT	Laysan Albatross	17		666,658 (1982-2017)	↔	Alta
NT	Light-mantled Albatross	71		10,637* (1954-2017)	?	-
NT	Shy Albatross	3	Australia	14,683 (2015-2017)	↓	Baja
NT	White-capped Albatross	5	NZ	95,917 (2009-2015)	?	-
LC	Northern Giant Petrel	50		10,691 (1973-2017)	↑	Media
LC	Southern Giant Petrel	119		47,716 (1958-2017)	↑	Media

* sin incluir las estimaciones relativas a las Georgias del Sur y a Auckland, de 5000 pares en cada caso (no confiable/sin respaldo)

¹ CR = *En peligro crítico*, EN = *Amenazado*, VU = *Vulnerable*, NT = *Casi amenazado*, LC = *Preocupación menor*. Lista Roja de Especies Amenazadas de la UICN. Versión 2017-1. <www.iucnredlist.org>.

² **Sitio**: generalmente una isla o islote completo y bien definido, o parte de una isla grande

³ Base de datos del ACAP. <data.acap.aq>. 3 de septiembre de 2017.

⁴ **Tendencia del ACAP**: ↑ en aumento, ↓ en disminución, ↔ estable, ? incierta. **Es posible que la tendencia general de las especies no refleje las tendencias en los sitios individuales.**

En **PaCSWG4 Doc 08**, se informó sobre problemas identificados hace poco, cuando los criterios establecidos por el sistema de la Lista Roja de la UICN —que pudieron haberse aplicado en muchas evaluaciones previas de las especies incluidas en el ACAP— se utilizaron para reevaluar el estado de conservación de especies de albatros. Al aclarar las directrices con la Comisión de Supervivencia de Especies, los autores opinaron que el criterio de la UICN pudo haberse aplicado en forma errónea con relación a determinadas especies porque el detalle que se proporciona en las Directrices para el uso de las Categorías y los Criterios de la UICN (UICN 2017) no había sido considerado por completo. Se incluyeron algunos ejemplos relativos a la aplicación del Criterio B (Área de distribución geográfica limitada) y del criterio frente al cambio climático. En el documento, se sugería que la resolución del estado de conservación para todas las especies del ACAP se lograría

de manera más acabada mediante una revisión integral a cargo del ACAP de todos los albatros y petreles, y se formulaban una serie de recomendaciones dirigidas al GdTPEC.

En **PaCSWG4 Doc 07**, se hizo referencia a una revisión del estado del albatros de corona blanca (*Thalassarche cauta*), que es endémico de Australia, y se consideró si el GdT era proclive a formular comentarios sobre una propuesta para subir la clasificación de las especies de Casi amenazado a Vulnerable. Esto se llevó adelante después de la invitación que formuló BirdLife International para que se realizaran contribuciones al proceso relativo al foro sobre aves amenazadas mundialmente para debatir acerca de propuestas para modificar el estado de amenaza mundial de varias especies. El período consultivo de este proceso se había cerrado antes de la reunión GdTPEC4, y BirdLife International había indicado la intención de posponer hasta 2018 cualquier decisión con respecto al albatros de corona blanca.

Esos dos documentos suscitaron numerosas opiniones sobre diversos temas, incluido el grado en que se verían afectadas las categorías de la Lista Roja de la UICN relativas a las especies del ACAP por reconsiderar la aplicación del criterio de área de distribución limitada —en particular si se considera que se aplican a especies migratorias que cubren largas distancias— y el grado en que el listado de la UICN considera las consecuencias del cambio climático para las aves marinas a diferencia de las aves terrestres, para las cuales las disminuciones previstas en materia de hábitat podrían ser más evidentes. El GdT convino en que sería beneficioso para el ACAP tener un mejor entendimiento sobre cómo deberían aplicarse esos criterios, lo que se cristalizó en varias recomendaciones al CA. También se debatió acerca de si el GdT debería formular recomendaciones a BirdLife International sobre la Lista Roja de la UICN para determinadas especies en tanto grupo colectivo, y se señaló que los expertos particulares eran libres de expresar sus opiniones. El GdT acordó posponer cualquier decisión sobre este particular para el GdT, hasta después de haber efectuado la revisión propuesta de las especies amparadas por el ACAP de acuerdo con el criterio de la UICN.

En **PaCSWG4 Inf 16**, se informó sobre una serie de estudios de seguimiento cuya finalidad era estimar el tamaño de la población total del petrel negro (*Procellaria parkinsoni*), una especie endémica de Nueva Zelanda que, como es sabido, se reproduce únicamente en las islas Gran Barrera y Barrera Pequeña. Se estima que, en la temporada reproductiva 2015/2016, se obtuvieron entre 1947 y 2197 aves reproductoras en la principal área de reproducción de la isla Gran Barrera, pero se requiere trabajar en mayor profundidad para obtener una estimación del número de ejemplares de toda la isla. En la isla Barrera Pequeña, la población total estimada fue de 620 parejas reproductoras, lo que representa la primera estimación integral correspondiente a este sitio. El éxito reproductivo es elevado: equivale al 66 % en la isla Gran Barrera y al 85 % en la isla Barrera Pequeña. No se detectó la presencia del petrel negro en el área de distribución de Moehau, Coromandel, donde se había observado la especie con anterioridad.

En **PaCSWG4 Inf 17**, se estimó que la población del petrel gigante del norte (*Macronectes halli*) ascendía a 1935 parejas en la isla Forty-Fours (islas Chatham), y, a partir de un censo incompleto, se extrapolaron 340 parejas en las islas Auckland. La población en la isla Enderby (islas Auckland) ha aumentado desde 1988. La estimación más reciente de la población de petrel gigante del norte correspondiente a las islas Campbell y Antípodas es de 234 y 230 parejas reproductoras, en 2000 y 2003, respectivamente.

En **PaCSWG4 Inf 18**, se proporcionó un resumen sobre el seguimiento del albatros de Buller (*Thalassarche bulleri*) en las islas Snares, en abril de 2017. El número estimado de parejas reproductoras ha aumentado desde 2016 y, según un análisis a largo plazo, el tamaño de la población probablemente alcanzó un pico en 2005/2006 y, más tarde, exhibió una marcada variación interanual. En el estudio, se sugirió que los efectos anticipados en la población causados por una disminución de la supervivencia de ejemplares adultos que fue de 0,95 (1992-2004) a 0,91 (2005-2016) obedeció al aumento del reclutamiento de ejemplares jóvenes observado desde 2012.

En **PaCSWG4 Inf 21**, se aportaron estimaciones poblacionales recientes (2016/2017) para tres especies de albatros que se reproducen en las islas Chatham, Nueva Zelanda. Se utilizaron diversos métodos: recuento terrestre del albatros de Chatham (*Thalassarche eremita*) realizado en la Pirámide; recuentos terrestres, aéreos y satelitales del albatros real del norte (*Diomedea sanfordi*) en las islas Forty-Fours y Hermanas; recuentos terrestres y aéreos del albatros de Buller en la isla Forty-Fours; y recuentos aéreos del albatros de Buller en la isla Hermanas. La comparación de datos obtenidos a través de los diferentes métodos arrojó resultados variados, lo cual indica, en esta etapa, que los censos aéreos o los recuentos terrestres siguen siendo los métodos preferidos para estimar el tamaño de la población del albatros en las islas Chatham.

En **PaCSWG4 Inf 22**, se proporcionó una estimación actualizada de la población reproductora de la fardela blanca en las islas Juan Fernández, Chile. La fardela blanca es endémica de Chile y tiene una población mundial de alrededor de 56 000 ejemplares reproductores, de los cuales un 30 % se reproduce en las islas Juan Fernández y un 70 %, en la isla Mocha. Según el censo realizado, en las islas Juan Fernández existen 10 194 parejas reproductoras, lo cual es un número muy superior (14,5 %) con respecto a la estimación obtenida en 2002/2003: la diferencia se atribuye al hecho de que la tasa de ocupación de madrigueras es considerablemente superior en Santa Clara tras la erradicación del conejo europeo (*Oryctolagus cuniculus*) antes de la temporada reproductiva de 2004. El análisis de los datos del censo realizado en la isla Mocha sigue en curso.

RECOMENDACIONES AL COMITÉ ASESOR

El Grupo de Trabajo recomienda al Comité Asesor lo siguiente:

1. apoyar que el GdTPEC revise la información relativa al estado de amenaza mundial (categoría de la Lista Roja de la UICN según el riesgo de extinción) de todas las especies amparadas por el ACAP para garantizar que sea coherente y que cumpla con las Categorías y Criterios de la UICN (publicado en 2012) y con las Directrices para el uso de las Categorías y Criterios de la UICN (publicado en 2017);
2. avalar que el GdTPEC comunique los resultados de la revisión a BirdLife International y que recomiende modificaciones, de ser necesario, para el estado de amenaza mundial de las especies amparadas por el ACAP (categoría de la Lista Roja de la UICN según el riesgo de extinción), antes de que se celebre la reunión GdTPEC5.

6. AMENAZAS Y PRIORIZACIÓN

Richard Phillips le recordó al GdT acerca del marco de clasificación de amenazas que implementa el ACAP, y remarcó que el enfoque difiere del que utiliza BirdLife International. En la actualidad, BirdLife International revisa este enfoque y dialoga con la Secretaría y con los miembros del GdT (ver Punto de la agenda n.º 17, más abajo).

6.1. Actualizaciones sobre ordenación de amenazas terrestres

Antes de la reunión GdTPEC4, las Partes proporcionaron datos sobre las respuestas de ordenación respecto de las amenazas enumeradas en la base de datos del ACAP, que se resumen en el **ANEXO 2**.

En **PaCSWG4 Doc 05**, se describieron los esfuerzos recientes para determinar el estado de la colonia del albatros de las Galápagos (*Phoebastria irrorata*) en la isla de la Plata, Ecuador. Los autores documentaron alteraciones causadas por la actividad humana en la zona donde anida esta especie, que afectó a los tres nidos, y el crecimiento excesivo de vegetación no autóctona, que causó la muerte de un pichón (2016: 3 nidos, 1 pichón que abandonó el nido). Los autores recomendaron acciones de conservación, incluido el control de la vegetación, el seguimiento de los nidos para identificar los efectos causados por los roedores y la disminución del número de visitantes en la zona de anidación.

El GdT convino en la importancia de compilar y aplicar el conjunto de recomendaciones consideradas a fin de minimizar los efectos y las amenazas que inciden en el albatros de las Galápagos, en la isla de la Plata.

En **PaCSWG4 Inf 01**, se evaluó el papel de la enfermedad hemorrágica del conejo (EHC) durante el Proyecto de Erradicación de Plagas de la isla Macquarie (MIPEP). La elevada mortalidad de conejos tras la diseminación del virus de la EHC en la isla subantártica Macquarie complementó las operaciones de erradicación de este roedor, dado que, por un lado, se redujo el envenenamiento secundario de aves marinas —incluidas dos especies de petrel gigante enumeradas por el ACAP— mediante la aplicación aérea de cebos a base de Brodifacoum, y, por el otro, permitió descartar el clima frío y húmedo como principal factor restrictivo que afectaba el esparcimiento de la EHC entre las poblaciones de conejos.

El GdT recibió de buen grado la información compartida en el documento y señaló la importancia del aprendizaje adquirido a través de experiencias y lecciones durante las campañas de erradicación.

En **PaCSWG4 Inf 02**, se subrayó que la mitigación de las especies no objetivo representó uno de los principales desafíos para el MIPEP. En 2010, tras la colocación limitada de cebos —solo en el 10 % de la isla— a causa del mal clima, se registró la mortalidad de 960 ejemplares correspondientes a seis especies de aves no objetivo, principalmente, la gaviota cocinera (*Larus dominicanus*), el petrel gigante del norte y el saltador antártico (*Stercorarius antarcticus*). Luego, se revisó el proyecto y se implementaron medidas de mitigación mejoradas a fin de minimizar los efectos de las especies no objetivo. Dos de las principales acciones incluyeron, por un lado, diseminar el virus de la EHC para reducir la población de conejos antes de colocar los cebos y, por el otro, aumentar el esfuerzo de los equipos de campo durante y después de la colocación de los cebos para quitar los cuerpos sin vida y, de ese modo, reducir la exposición de las aves carroñeras a los residuos tóxicos. La aplicación aérea de cebos se completó en 2011, y, tras el seguimiento de la mortalidad

de aves marinas, se identificaron 1460 aves muertas. No se consideró que ninguna especie hubiera sufrido efectos que amenazaran la viabilidad de la población local.

El GdT observó el valor de documentar los efectos de la campaña de erradicación de roedores y conejos de la isla Macquarie en las especies amparadas por el ACAP. La información sobre el petrel que habita en madrigueras y sobre el petrel gigante demuestra que las cantidades de varias especies de han aumentado desde que se completó la campaña de erradicación.

En **PaCSWG4 Inf 19**, se revisaron los datos relativos al petrel de Westland (*Procellaria westlandica*) y se proporcionó información para colaborar con las revisiones futuras de las evaluaciones de amenazas. Las amenazas observadas son las siguientes: desprendimientos de tierra y episodios de clima extremo que degradan el hábitat de anidación; la mortalidad asociada a la captura secundaria en pesquerías comerciales, recreativas y en alta mar; la atracción de pichones hacia las luces; y la posible intrusión de cerdos (*Sus scrofa*) y de perros (*Canis familiaris*) en las áreas de reproducción. La estimación del tamaño poblacional, el modelado demográfico y la información sobre las tendencias indican que la población es pequeña (~2800 parejas reproductoras), que los niveles de productividad son muy bajos y que, por lo tanto, es posible que haya vulnerabilidad frente a fenómenos estocásticos. Los autores recomendaron revisar de inmediato el estado de amenaza de las especies y realizar una mitigación para reducir la gravedad de las amenazas. Además, sugirieron subir la clasificación de la UICN a Amenazado y modificar las evaluaciones que realiza el ACAP de las amenazas para incluir dos amenazas que pueden ser importantes: la depredación causada por cerdos y la causada por perros.

El GdT señaló que el Programa de Trabajo incluye una nueva tarea que consiste en revisar la aplicación de los criterios del UICN en lo referido a las especies amparadas por el ACAP para la reunión CA11.

En **PaCSWG4 Inf 27**, se reconoció que la mayoría de las aves susceptibles que se reproducían en tierra firme de las islas Georgias del Sur (South Georgia)¹ desaparecieron debido a la depredación causada por roedores. En 2011, una pequeña organización de caridad del Reino Unido comenzó a eliminar la rata marrón (*Rattus norvegicus*) y el ratón doméstico (*Mus musculus*) mediante el uso de helicópteros para diseminar la aplicación del cebo Brodifacoum. Los glaciares más grandes formaron barreras que impidieron el desplazamiento de roedores, propiciaron la creación de numerosas poblaciones independientes y permitieron avanzar con las tareas de erradicación durante varias temporadas. Para enero de 2017, es decir, veintidós meses después de haber finalizado la aplicación de cebos, no se observaron signos de roedores, más allá de una rata que, según parece, fue introducida por buque en octubre de 2014. Siete especies de aves reproductoras —de un total de treinta— sufrieron pérdidas por envenenamiento, pero todas las poblaciones parecen haberse recuperado en un plazo de cinco años. Se observó que las aves marinas que nidificaban en cavidades habían comenzado a explorar hábitats dentro de pedregales, en áreas que recientemente habían quedado libres de ratas. Es necesario

¹ Existe una disputa entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte en relación a la soberanía de las Islas Malvinas (Falkland Islands), Islas Georgias del Sur (South Georgia) e Islas Sandwich del Sur (South Sandwich Islands) y áreas marítimas circundantes.

contar en forma urgente con medidas de bioseguridad mejoradas a fin de prevenir la reintroducción de roedores.

Con relación al documento **PaCSWG4 Inf 27**, la República Argentina expresó objeciones en los términos indicados en el **ANEXO 3** de este informe.

El Reino Unido respondió según se indica en el **ANEXO 4** de este informe.

El GdT indicó que este documento describía el primer informe científico sobre erradicación de roedores en este sitio y reiteró la recomendación formulada durante la reunión GdTPEC3 respecto de la necesidad de mantener medidas de bioseguridad efectivas, sobre todo en lo referido a barcos y buques, para evitar futuras introducciones de especies cimarronas.

Tal como se mencionó en el Informe de Implementación de Sudáfrica ante la RdP6 (**AC10 Inf 10**), se informó al GdT que, hacía poco tiempo, Sudáfrica había comenzado a planificar la erradicación del ratón doméstico en la isla Marion. Tras la erradicación de ratones en la isla de Gough, se realizaría un intento de erradicación, previsto para 2019. El Informe de Implementación de Sudáfrica contiene referencias a una serie de documentos de investigación e informes sobre los efectos de los ratones en las aves marinas en la isla Marion publicados durante la última década, e incluye un estudio sobre viabilidad a cargo John Parkes, neozelandés experto en erradicación de mamíferos invasivos en islas. El GdT señaló que, una vez más, la información más estará disponible y se compartirá a través de la sección de novedades del sitio web del ACAP, y que una noticia reciente publicada en dicho sitio describe de manera gráfica los daños que generan los ratones de la isla Marion en los albatros incluidos en el ACAP.

Beth Flint alertó al GdT sobre otra amenaza emergente relacionada con el estrés por calor en las aves. Describió este fenómeno que se observó hace poco en el atolón Midway y que se produjo durante el período previo a la puesta de huevos y cerca del período en que los pichones abandonan el nido, lo que causaba mortalidades entre los ejemplares adultos del albatros de Laysan (*Phoebastria immutabilis*) en la colonia. Este cuadro de situación se observó con más frecuencia durante los días de vientos suaves, y, en una ocasión, murieron 43 aves —posiblemente de hipertermia— en una pequeña sección de la colonia de 0,25 hectáreas. Es posible que se trate de un fenómeno creciente generado por el calentamiento global. Esta posible amenaza debería evaluarse en mayor profundidad.

6.2. Interacción entre aves y amenazas en el mar, incluidas las pesquerías

En **PaCSWG4 Doc 10**, se presentó el mapeo de la interacción con el esfuerzo pesquero —pesquerías tanto de palangre pelágico y demersal como de redes de arrastre en el océano Austral durante el período 1990-2009— dirigido a cuatro especies del ACAP que se reproducen en las islas Georgias del Sur (South Georgia)¹, incluidos el albatros de cabeza gris (*Thalassarche chrysostoma*), el albatros de ceja negra, el albatros errante (*Diomedea exulans*) y el petrel de barba blanca. Los autores utilizaron un conjunto de datos de seguimiento integral de todos los estadios principales del ciclo biológico ponderados según la proporción de la población a la que representaban —basados en modelos demográficos— para generar mensualmente distribuciones poblacionales. En el documento, se enfatizaba la necesidad de continuar implementando las medidas para mitigar la captura secundaria, así como la necesidad de contar con una cobertura de seguimiento más amplia.

Con relación al documento **PaCSWG4 Doc 10**, la delegación argentina tomó nota del uso de la doble nomenclatura y la nota al pie, de acuerdo con la Resolución 2.9 del ACAP, en parte del documento presentado. Por otro lado, la República Argentina expresó objeciones en los términos indicados en el **ANEXO 3** de este informe.

El Reino Unido respondió según se indica en el **ANEXO 4** de este informe.

El GdT reconoció la importancia de esta labor, y se le recordó que las pesquerías de palangre demersal de la Argentina no operan en la actualidad. El GdT sugirió a los autores reanalizar los datos y mapear la interacción —y, por lo tanto, el riesgo de captura secundaria— que dan cuenta de la realización de acciones para mitigar la captura secundaria de aves que realizan algunas flotas. Richard Phillips explicó que era posible llevar adelante un nuevo análisis, pero que llevaría bastante tiempo.

En **PaCSWG4 Inf 11**, se presentó el uso del metacódigo de barras de ADN como herramienta de conservación y ordenación marina, y su aplicación para realizar un examen circumpolar de la importancia relativa de los desechos de las pesquerías en la dieta del albatros de ceja negra. El enfoque se utilizó para investigar la depredación de peces durante la temporada reproductiva en seis sitios en toda la extensión de sus áreas de distribución, durante dos temporadas, y mostró la diversidad espacial y temporal de los peces, así como sus dietas y la interacción con pesquerías que operan en aguas adyacentes. El estudio señaló las interacciones permanentes a través del consumo de los desechos de las pesquerías, lo que aumenta el riesgo de mortalidad de las aves marinas.

Con respecto al documento **PaCSWG4 Inf 11**, la República Argentina expresó objeciones en los términos indicados en el **ANEXO 3** de este informe.

El Reino Unido respondió según se indica en el **ANEXO 4** de este informe.

El GdT señaló que el éxito reproductivo del albatros podía verse afectado por los desechos de pescados y que se necesitaban estudios adicionales sobre las implicancias.

En **PaCSWG4 Inf 24**, se utilizaron datos de seguimiento de aves marinas pelágicas amenazadas a nivel mundial, incluidas las especies amparadas por el ACAP, a fin de identificar sitios prioritarios para la conservación marina en el océano Atlántico Sur, con énfasis en el desarrollo de una red de áreas marinas protegidas en alta mar. Los autores combinaron datos de seguimiento de todo un año correspondientes a seis especies, y utilizaron la denominada “zonificación”, herramienta de conservación y planificación sistemática, para delimitar las áreas que protegerían la proporción más grande de cada población. Las áreas más importantes para estas especies se ubicaban al sur de Sudáfrica, alrededor del Atlántico Sur central —entre 30° S y 55° S— y cerca de Sudamérica. Los autores subrayaron la necesidad de mejorar el seguimiento relativo a las tasas de captura secundaria de aves marinas y de garantizar que las pesquerías de esas áreas cumplieran con los requisitos de mitigación de la captura secundaria. Un resultado importante fue el descubrimiento de que no existía solapamiento entre las áreas identificadas y ninguna de las AMP existentes en el Atlántico Sur.

El GdT reflexionó acerca de la importancia de mapear las áreas en las que hay un mayor riesgo de que existan capturas secundarias e interacciones con poblaciones de aves marinas, lo cual podría utilizarse para seleccionar programas de observadores a fin de realizar el seguimiento de las tasas de captura secundaria y de los niveles de cumplimiento en lo referido a la mitigación de captura secundaria.

En **SBWG8 Doc 17**, se presentaron patrones a escala mundial de variación específica relativa a la edad y al sexo en la captura secundaria de aves marinas. La captura secundaria de machos y adultos fue más alta en las regiones subpolares, mientras que hubo una tendencia a una mayor mortalidad de ejemplares inmaduros y hembras en aguas subtropicales. El método de pesca influyó en la proporción de sexo y edad solo en regiones subpolares. En el documento, se formulaban recomendaciones, entre ellas: 1) realizar el seguimiento de ejemplares de diferente sexo y edad para tener un mejor conocimiento de su interacción relativa con barcos y, por ende, del grado de susceptibilidad de sufrir captura secundaria; 2) alentar a los observadores de pesquerías para que recopilen datos relativos al sexo, la edad y la procedencia de las aves capturadas incidentalmente, por un lado, para identificar regiones y flotas en las que la captura secundaria tenga más probabilidades de generar efectos sobre la población y, por el otro, para mejorar tanto la determinación de parámetros destinados a mitigar la captura secundaria como el seguimiento del cumplimiento; e 3) incluir los efectos específicos sobre cada sexo al momento de investigar la influencia de las pesquerías sobre el ciclo biológico de los albatros y los petreles a fin de mejorar el entendimiento de los efectos de las pesquerías sobre la dinámica de las poblaciones.

El GdT reconoció la importancia de estas conclusiones y convino en que las recomendaciones eran apropiadas. Asimismo, observó que los niveles más elevados de captura secundaria de ejemplares hembras registrados en sitios subtropicales eran de interés para las OROP. Se informó al GdT que, en la cuenca del Pacífico Norte, los esfuerzos de mitigación se centraron en las flotas pesqueras que operaban en áreas de alta latitud, pero que se requería una mayor atención en las áreas subtropicales, donde suele haber mayor presencia de albatros hembra.

El Coordinador del GdTCS señaló la importancia de incorporar sesgos de sexo y edad en las tasas de captura secundaria para las evaluaciones de riesgos.

En **SBWG8 Inf 05**, se presentó información sobre la variación para cada sexo respecto de la vulnerabilidad del albatros errante frente a flotas de pesca con palangre pelágico. Los autores utilizaron datos de seguimiento exhaustivos (1990-2012) de aves reproductoras de las islas Georgias del Sur (South Georgia Islands)¹ para investigar la interacción con el esfuerzo de la pesca con palangre notificado a la Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico (ICCAT). Gracias a la utilización de datos de varios años, se llegó a la conclusión de que las hembras reproductoras corren un mayor riesgo que los machos frente a las principales flotas de pesca con palangre pelágico en el sudoeste del océano Atlántico. El sesgo constante por sexo en lo referido a solapamiento a lo largo de los años y la consecuente mortalidad asociada al sexo podrían dar cuenta de la tasa más baja de supervivencia de hembras en la colonia.

En **SBWG8 Inf 06**, se presentó información sobre el dimorfismo sexual, la segregación espacial y la captura secundaria asociada al sexo con relación al albatros real del sur (*Diomedea epomophora*) y al albatros real del norte en las pesquerías con palangre pelágico. Los autores examinaron el grado de dimorfismo sexual y elaboraron funciones discriminantes para determinar especies y sexo. A partir de una gran muestra de albatros capturados incidentalmente a las afueras de Uruguay, se observó que ambas especies presentaban un considerable dimorfismo sexual. Los resultados indicaron que la captura secundaria de albatros en la pesquería con palangre pelágico estaba asociada a los ejemplares hembra, lo cual indicó una segregación sexual en el mar. Las funciones

discriminantes permiten la identificación por especie y sexo, lo que aporta datos críticos para futuras evaluaciones de captura secundaria.

6.3. Efectos del cambio climático y de la mitigación

En **PaCSWG4 Inf 03**, se evaluó el desarrollo de una estrategia de adaptación al cambio climático para aves marinas vulnerables basada en la priorización de opciones de intervención utilizando una herramienta semicuantitativa para evaluar costos, beneficios y riesgos, lo cual estableció un orden jerárquico de acciones. Para llevar a cabo estudios de campo, se optó por aumentar la tasa de supervivencia de los pichones mediante la disminución de la prevalencia de enfermedades a través del control de vectores. Se aplicó insecticida aviar en los pichones durante los estadios intermedios de crecimiento. La supervivencia entre los pichones tratados fue muy superior con respecto a la que se registró entre los ejemplares de las zonas de control. Este enfoque demostró que existen opciones para mejorar las poblaciones de albatros y que las intervenciones de evaluación antes de que se produzcan efectos graves pueden formalizar procesos institucionales y permitir el perfeccionamiento de acciones que brindan una oportunidad para mitigar los efectos del cambio climático en las especies marinas.

El GdT compartió sus preocupaciones sobre los aspectos prácticos que encierra la elaboración de estrategias para mitigar los efectos climáticos a largo plazo en las colonias, y observó que existía una considerable variación interanual en los efectos asociados a enfermedades y parásitos.

En **PaCSWG4 Inf 04**, se describió la herramienta que utiliza el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) para evaluar la vulnerabilidad o la resiliencia de las especies ante el clima en función a cuatro factores —sensibilidad, capacidad de adaptación, exposición y otras amenazas— en una escala que va desde baja vulnerabilidad hasta alta vulnerabilidad. La aplicación de la herramienta podría brindarles a los responsables de formular políticas datos sobre áreas con un grado de vulnerabilidad medio a alto y sobre vacíos de información que pueden considerarse a la hora de implementar estrategias de adaptación al clima y de realizar más investigaciones para planificar la ordenación de especies. Los autores resaltaron que se consideraría la presentación de evaluaciones completas de vulnerabilidad relativas a especies de albatros y de petreles para su incorporación a futuras publicaciones del WWF.

En **PaCSWG4 Inf 05**, se proporcionó una evaluación de los efectos del cambio climático y de la pesca secundaria en el albatros de corona blanca mediante la utilización de un modelo de población con sesgos por edad, estadio y sexo a fin de explorar las posibles relaciones entre los factores medioambientales locales y el éxito reproductivo, a la vez que se da cuenta de la captura secundaria que se lleva adelante en las pesquerías de arrastre y de palangre. El modelo mostró que es necesario mitigar al menos un 50 % de la captura secundaria actual para compensar las pérdidas que ocasionen los cambios de temperatura en el futuro, incluso si las surgencias aumentan de manera sustancial. Los autores destacaron las ventajas de implementar un enfoque de modelado integrado, en el que se utilicen los datos demográficos y medioambientales disponibles en un único marco de estimación, para formular predicciones que permitan facilitar el desarrollo de opciones de ordenación frente al cambio climático.

6.4. Revisión de la priorización de amenazas terrestres

La Funcionaria Científica presentó el resultado de un ejercicio de priorización de amenazas terrestres que se realiza cada tres años antes de la RdP. Consistió en una actualización de la tabla presentada en **RdP5 Doc 15 Rev 1**. La priorización de los esfuerzos de conservación que procuran abordar las amenazas terrestres contra las especies del ACAP está basada en la vulnerabilidad de cada población, la magnitud de la amenaza en cuestión y la probabilidad de éxito de acciones de ordenación en cada sitio de reproducción de la base de datos del ACAP. En el análisis actual, se tuvo en cuenta el criterio de amenaza perfeccionado que se había considerado durante la GdTPEC2 y una notificación de amenazas más rigurosa con relación a la base datos.

El GdT señaló que el ratón doméstico de la isla Marion no figuraba en la iteración actual. La Funcionaria Científica explicó que ello obedecía a que, en la actualidad, la población de albatros errante de la isla Marion estaba aumentando y que, por ende, la amenaza, al parecer, aún no estaba generando una disminución en la población, según los criterios acordados. John Cooper se ofreció para colaborar con la Funcionaria Científica a fin de determinar si la amenaza que representa el ratón doméstico para cualquiera de las especies del ACAP que habitan en la isla Marion está en un nivel que podría calificar para su inclusión en la lista de amenazas utilizando el criterio de amenazas del ACAP.

6.5. Especies o poblaciones de mayor prioridad según tendencias y amenazas

En **PaCSWG4 Doc 03**, se presentaron evaluaciones poblacionales con la finalidad de proponer que el albatros de las Antípodas (*Diomedea a. antipodensis*), que se reproduce en las islas Antípodas, fuera incluido como una población prioritaria del ACAP para su conservación. Esta subespecie se reproduce casi exclusivamente en las islas Antípodas. A partir de una disminución poblacional drástica que se produjo en 2005, la población de machos adultos se ha reducido un 6 % por año y la de hembras, un 12 % por año. Aparentemente, esta disminución se debe, en gran medida, a una tasa de mortalidad muy elevada de las hembras. El problema se vio exacerbado por un menor éxito reproductivo y una mayor edad de reclutamiento. Desde 2005, la mayoría de las hembras que no se encuentran en época de apareamiento visitan la costa de Chile con regularidad, a cuyas aguas rara vez se acercaban en el pasado. Si se considera la ausencia de amenazas terrestres, la principal causa de muerte entre los ejemplares hembra parece ser la captura secundaria tanto en el norte de Nueva Zelandia como en el Pacífico central y oriental entre 20° S y 30° S. Se prevé que, si esta disminución abrupta y rápida continúa al ritmo actual, dentro de veinte años, la especie se extinguirá en términos funcionales.

El GdT convino en que clasificar como prioritaria a la población de albatros de las Antípodas que habita en las islas Antípodas podría ayudar a garantizar las acciones de conservación para esta especie. El GdT también subrayó la necesidad de medidas a nivel internacional. Los miembros del GdT expresaron su preocupación sobre la falta de datos sólidos respecto de las tasas de captura secundaria de esta subespecie, en parte, debido a las dificultades que tienen los Observadores a la hora de identificar especies. El GdT estuvo de acuerdo en que se necesitaban más estudios realizados por barcos y señaló la necesidad de que el GdTCS participara apoyando el perfeccionamiento de los métodos utilizados para identificar aves que pertenecen al grupo de especies del albatros errante a fin de conocer en mayor profundidad las tasas de captura secundaria y los efectos en los niveles poblacionales.

Kath Walker sugirió el uso de transmisores satelitales para comprender mejor la interacción con las pesquerías a escalas finas en el Pacífico oriental. El GdT reconoció la necesidad de conocer en mayor profundidad las pesquerías y las flotas que podrían afectar al albatros de las Antípodas en diferentes regiones, así como los posibles beneficios de fomentar la conservación orientada, en particular, a las poblaciones de mayor prioridad del ACAP. El GdT estuvo de acuerdo con la recomendación presentada en este documento y coincidió en que el GdTPEC debería recomendar al CA que las OROP pertinentes, como la CIAT, tuvieran en cuenta esta población y realizaran acciones en pos de comprender el carácter prioritario en función de sus tasas de captura secundaria. Nueva Zelanda también puede aportar información sobre solapamiento en la distribución de esta especie endémica de Chile, Ecuador y Perú.

Asimismo, el GdT señaló la importancia de que se presentara ante el CA un plan de acción para esta población prioritaria.

RECOMENDACIONES AL COMITÉ ASESOR

Se recomienda al Comité Asesor:

1. reconocer las amenazas al albatros de las Galápagos y reconocer que se requiere tomar medidas para minimizar sus efectos en la población;
2. elogiar los avances que se están logrando en la planificación e implementación de programas de erradicación a gran escala de especies no autóctonas que, en última instancia, beneficiarán el estado de conservación de las especies del ACAP;
3. reconocer la importancia de mapear las áreas de mayor superposición y posible riesgo de captura secundaria de albatros y petreles de distinta edad y sexo a fin de identificar regiones de mayor riesgo en donde se requieren mayores requisitos para asegurar el cumplimiento de las medidas de mitigación de aves marinas y un mejor seguimiento de la captura secundaria de aves marinas;
4. avalar la inclusión del albatros de las Antípodas que se reproduce en las islas Antípodas como una población prioritaria del ACAP para su conservación;
5. garantizar que las acciones incluidas en el Plan de Trabajo en lo que respecta a la interacción con las OROP y otros órganos de ordenación pesquera se centraran en lograr avances en la conservación de las poblaciones.

7. VACÍOS DE INFORMACIÓN

7.1. Revisión de vacíos de información clave en los datos sobre poblaciones

Se solicitó a los miembros del GdT y a los participantes de la reunión que revisaran las tablas donde se resumían la disponibilidad de datos y una serie de vacíos de información. Las versiones finales de dichas tablas figuran a continuación (**Tablas 2 a 6**).

Tabla 2. Grupos de islas que albergan, como mínimo, el 5 % de la población mundial total de parejas reproductoras de la especie, que no han sido objeto de seguimiento en ningún sitio dentro del grupo de islas en cuestión durante, por lo menos, los últimos 10 años (desde 2006). Los grupos de islas que no han sido monitoreados durante más de 20 años (desde 1996) están resaltados en color rosado.

Grupo de islas	Nombre común de las especies del ACAP	Población estimada en el grupo de islas	% de población mundial en el grupo de islas	Datos del último año para cualquier sitio del grupo de islas	
Australia	Heard and McDonald Islands	Southern Giant Petrel	3,500	7	2004
Disputed – North Pacific	Senkaku Retto of southern Ryukyu Islands	Short-tailed Albatross	52	8	2002
France	Crozet	Grey Petrel	5,500	7	2005
	Kerguelen	Light-mantled Albatross	4,000	26-36*	1987
New Zealand	Campbell Islands	Light-mantled Albatross	1,658	10-15*	1996
United Kingdom	Gough	Grey Petrel	17,500	13-31	2001

* El rango superior excluye las estimaciones de 5000 parejas en las islas Auckland, obtenidas en 1972/1973, por no ser confiable.

Francia logró importantes avances en 2014-2017 a la hora de subsanar vacíos de información relativos al seguimiento de larga data en varios sitios. Se realizaron recuentos de todas las colonias reproductoras durante las primeras etapas de la incubación. Se realizaron vuelos de helicóptero sobre las Iles Nuageuses al noroeste de Kerguelen y sobre la costa sudoeste de Kerguelen; también se sobrevolaron la Ile des Apôtres, la Ile des Pingouins y la Ile aux Cochons en el archipiélago Crozet. Además, se utilizaron imágenes satelitales obtenidas a través del satélite WorldView-3 VHR para realizar el recuento del albatros errante en la Ile des Apôtres (febrero de 2017) y en el sudoeste de Kerguelen (marzo de 2017). Estos nuevos datos permitieron eliminar los tres vacíos de información que habían sido incluidos en la **Tabla 2**: Albatros de pico fino del Índico (*Thalassarche carteria*) y albatros de cabeza gris en la isla Crozet, y albatros de cabeza gris en Kerguelen, para ninguno de los cuales se habían realizado seguimientos durante 20 años. Continúa habiendo vacíos de información solo para los grupos de islas que son de difícil acceso en términos logísticos, y para las especies que son muy difíciles de censar.

Desde la reunión GdTPEC3, cinco sitios en los que no se había realizado una estimación poblacional durante al menos diez años (para una población con >10 % de parejas reproductoras de la población mundial de la especie en cuestión) fueron eliminados de los análisis de vacíos de información (**Tabla 3**), a saber: cayo Arenoso (islotas Elefante) [petrel gigante del sur]; península Paryadin sur [albatros de cabeza gris]; Ile aux Cochons [albatros errante]; Ile des Pingouins [albatros de pico fino del Índico], e isla Great Solander [albatros de Buller].

No se han identificado poblaciones nuevas con vacíos de información relativos al seguimiento.

Desde la reunión GdTPEC3, se han subsanado una serie de vacíos en materia de seguimiento demográfico. Se actualizó la base de datos para incluir el seguimiento del éxito reproductivo del petrel gigante del norte en la isla Bird (SGSSI [IGSISS])¹ y del éxito reproductivo y la supervivencia de ejemplares jóvenes y adultos reubicados de albatros de cola corta (*Phoebastria albatrus*) en Mukojima (**Tabla 4**). Existe una ausencia de datos sobre éxito reproductivo y supervivencia del petrel de antifaz (*Procellaria conspicillata*) y de la fardela blanca.

Tabla 3. Sitios con >10 % de la población mundial de parejas reproductoras de las especies especificadas, en los que no se han realizado estimaciones a la población durante los últimos 10 años, como mínimo, o para los cuales aún no hay datos disponibles (es decir, la última estimación es anterior a 2007) (se excluyen los sitios donde sí se han efectuado recuentos parciales del sitio o de colonias en estudio). Los sitios incluidos en la Tabla 2 figuran resaltados.

Grupo de islas	Sitio de reproducción	Nombre común	Estimación de población (parejas reproductoras por año)	% de población total conocida	Precisión del censo	Último año de estimaciones	
Chile	Islas Diego Ramirez	Isla Bartolome	Grey-headed Albatross	10880	11	High	2003
Disputed – South Atlantic	South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹	Northern Giant Petrel	2062	19	High	1996
France	Crozet	Ile de l'Est	Sooty Albatross	1300	11	Unknown	1984
	Kerguelen	Golfe du Morbihan#	Light-mantled Albatross	4000	26-36*		1987
New Zealand	Campbell Islands	Campbell Island	Light-mantled Albatross	1600	10-15*	Low	1996
	Auckland Islands	Adams Island [^]	Light-mantled Albatross	5,000	31-45*	Unknown	1973
United Kingdom	Gough	Gough Island	Grey Petrel	10000-25000	13-31	Unknown	2001
	Tristan da Cunha	Tristan da Cunha	Sooty Albatross	2000-3000	14-23	Unknown	1974
		Tristan da Cunha	Tristan da Cunha	Atlantic Yellow-nosed Albatross	16000-30000	48-89	Low

El recuento corresponde a todas las islas Kerguelen

[^] El recuento corresponde a todas las islas del grupo de islas Auckland

* El rango superior excluye las estimaciones de 5000 parejas en las islas Auckland, obtenidas en 1972/1973, por no ser confiable

Tabla 4. Información demográfica sobre todas las especies del ACAP

Nombre común	Cantidad de sitios	Cantidad de grupos de islas	Sitios con datos sobre supervivencia de especímenes adultos	Sitios con datos sobre supervivencia de especímenes jóvenes	Sitios con datos sobre éxito reproductivo
Amsterdam Albatross	1	1	Plateau des tourbieres	Plateau des tourbieres	Plateau des tourbieres
Antipodean Albatross	6	4	Antipodes Island Adams Island	Antipodes Island Adams Island	Antipodes Island Adams Island
Tristan Albatross	1	2	Gough Island	Gough Island	Gough Island
Wandering Albatross	36	5	Macquarie Island Ile de la Possession Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹ Marion Island Péninsule Courbet	Macquarie Island Ile de la Possession Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹ Marion Island Péninsule Courbet	Macquarie Island Ile de la Possession Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹ Marion Island Albatross Island (SGSSI (IGSISS)) ¹ Prion Island Péninsule Courbet
Southern Royal Albatross	4	2	Enderby Island Campbell Island	Campbell Island	Enderby Island Campbell Island
Northern Royal Albatross	5	3	The Forty-fours Taiaroa Head	Taiaroa Head	The Big Sister The Forty-fours The Little (Middle) Sister Taiaroa Head
Short-tailed Albatross	2	2	Torishima Mukojima	Mukojima	Torishima Mukojima
Laysan Albatross	17	9	O'ahu Midway Laysan Island Tern Island, French Frigate Shoals Kauai	O'ahu Midway Laysan Island Tern Island, French Frigate Shoals Kauai	O'ahu Midway Laysan Island Tern Island, French Frigate Shoals Kauai
Waved Albatross	2	2	Isla Espanola	Isla Espanola	Isla Espanola

Black-footed Albatross	15	11	Tern Island, French Frigate Shoals Laysan Island Midway Atoll	Tern Island, French Frigate Shoals Laysan Island Midway Atoll	Tern Island French Frigate Shoals Laysan Midway Atoll
Sooty Albatross	15	6	Ile de la Possession Falaise d'Entrecasteaux	Ile de la Possession Falaise d'Entrecasteaux	Ile de la Possession Marion Island Gough Island Falaise d'Entrecasteaux
Light-mantled Albatross	71	9	Macquarie Island Ile de la Possession Jeanne d'Arc Peninsula	Ile de la Possession Jeanne d'Arc Peninsula Macquarie Island	Macquarie Island Ile de la Possession Campbell Island Marion Island Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹ Jeanne d'Arc Peninsula
Buller's Albatross	10	4	North-East Island The Little (Middle) Sister	North-East Island	North-East Island Great Solander Island
Indian Yellow-nosed Albatross	6	5	Falaise d'Entrecasteaux	Falaise d'Entrecasteaux	Falaise d'Entrecasteaux
Shy Albatross	3	1	Albatross Island (AU)	Albatross Island (AU)	Albatross Island (AU) Pedra Branca
Atlantic Yellow-nosed Albatross	6	2	Gough Island Tristan da Cunha	Gough Island	Gough Island Inaccessible Island Tristan da Cunha
Grey-headed Albatross	29	8	Macquarie Island Campbell Island Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹ Marion Island	Macquarie Island Campbell Island Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹	Macquarie Island Campbell Island Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹ Marion Island
Chatham Albatross	1	1	The Pyramid	No data	No data
Campbell Albatross	2	1	Campbell Island	Campbell Island	Campbell Island

Black-browed Albatross	65	14	Macquarie Island Jeanne d'Arc Peninsula Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹ New Island	Macquarie Island Jeanne d'Arc Peninsula Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹	Macquarie Island Jeanne d'Arc Peninsula Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹ Saunders Island New Island Steeple Jason West Point Island
Salvin's Albatross	12	4	Toru Islet	No data	No data
White-capped Albatross	5	3	Auckland Island	No data	Auckland Island
Southern Giant Petrel	123	26	Marion Island Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹	Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹	Isla Arce Isla Gran Robredo Macquarie Island Ile de la Possession Laurie Island Nelson Island Marion Island Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹ Gough Island King George Island Golden Knob (Elephant Cays) Sandy Cay (Elephant Cays) Steeple Jason Anvers Island Signy Island
Northern Giant Petrel	50	11	Ile de la Possession Marion Island Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹ Macquarie Island	Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹	Macquarie Island Ile de la Possession Marion Island Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹
White-chinned Petrel	76	8	Ile de la Possession Golfe du Morbihan	Ile de la Possession Golfe du Morbihan	Ile de la Possession Marion Island Bird Island (SGSSI (IGSISS)) ¹ Golfe du Morbihan
Grey Petrel	17	9	Golfe du Morbihan	Golfe du Morbihan	Macquarie Island Marion Island Gough Island Golfe du Morbihan
Spectacled Petrel	1	1	No data	No data	No data

Black Petrel	2	1	Great Barrier Island	Little Barrier Island Great Barrier Island	Little Barrier Island Great Barrier Island
Westland Petrel	1	1	Punakaiki	Punakaiki	Punakaiki
Pink-footed Shearwater	3	2	No data	No data	No data
Balearic Shearwater	5	1	Mallorca Ibiza	Mallorca Ibiza	Mallorca Cabrera Menorca Ibiza

El GdT revisó los programas prioritarios identificados por jurisdicción para cada una de las especies del ACAP. En la **Tabla 5** se resumen los avances logrados de acuerdo con dichas prioridades desde la reunión CA9 (2016).

Tabla 5. Resumen de los avances logrados en los programas de prioridades regionales.

Programas prioritarios	Avances desde la reunión CA9 (mayo de 2016)
ANTÁRTIDA: dos especies, 50 sitios, dos de tamaño desconocido	
i) Volver a censar poblaciones del petrel gigante del sur en las islas Rey Jorge y Nelson e islas Shetland del Sur.	<i>Brasil continuó con los dos programas</i>
ii) Continuar con el seguimiento a largo plazo de la población y la productividad del petrel gigante del sur en la isla Signy, islas Orcadas del Sur.	<i>Se continuó con el programa</i>
ARGENTINA: una especie (petrel gigante del sur) en cuatro sitios; se conoce el tamaño de la población en todos los sitios, pero no hay datos recientes sobre tendencias de parejas reproductoras ni sobre supervivencia; posible impacto de especies introducidas en la isla de los Estados.	
i) Continuar con el seguimiento de población y productividad en las islas Arce y Gran Robredo.	<i>No se informaron</i>
ii) Volver a censar los dos sitios de la isla de los Estados.	<i>No se informaron</i>
AUSTRALIA: ocho especies en 17 sitios en tres grupos de islas; se desconoce el tamaño del 18 % de las poblaciones.	
i) Continuar con el seguimiento demográfico, de productividad o de población a largo plazo en la isla Macquarie (siete especies del ACAP) y en Tasmania (albatros de corona blanca).	<i>Se continuó con el programa</i>
ii) Volver a censar la población del albatros de corona blanca en la isla Mewstone.	<i>No se informaron</i>
iii) Volver a censar las poblaciones del albatros de ceja negra y el albatros tizado en la isla Heard.	<i>No se informaron</i>
iv) Volver a censar las poblaciones del albatros de ceja negra en las islas Bishop y Clerk.	<i>No se informaron</i>
CHILE: cuatro especies en 36 sitios en nueve grupos de islas; no hay datos demográficos.	
i) Iniciar un seguimiento demográfico a largo plazo del albatros de ceja negra y el albatros de cabeza gris en, al menos, un grupo de islas.	<i>No se informaron</i>
ii) Volver a censar en todos los grupos de islas.	<i>No se informaron</i>
iii) Volver a censar la población del petrel gigante de la isla Noir.	<i>No se informaron</i>
iv) Nuevo - Censar la fardela blanca en la isla Mocha y en, al menos, una de las islas del archipiélago Juan Fernández.	<i>No se informaron</i>

Programas prioritarios	Avances desde la reunión CA9 (mayo de 2016)
<p>v) Nuevo - Iniciar un programa de seguimiento a largo plazo de la fardela blanca en, al menos, una de las islas del grupo de islas donde se reproduce.</p>	<p><i>No se informaron</i></p>
<p>EN DISPUTA - PACÍFICO NORTE: dos especies en dos sitios; no se conocen las tendencias poblacionales actuales; no hay datos sobre supervivencia.</p>	
<p>i) Confirmar reproducción e iniciar un seguimiento poblacional a largo plazo del albatros de cola corta en Minami-Kojima en las islas Senkaku (Diaoyu).</p>	<p><i>Continuaron con el programa, se agregó Oahu como sitio de calibración.</i></p>
<p>EN DISPUTA - ATLÁNTICO SUR: siete especies en 232 sitios; se desconoce el tamaño del 34 % de las poblaciones; marcada disminución de las poblaciones de albatros errante, de ceja negra y de cabeza gris y del petrel de barba blanca; posible disminución de la población del albatros tizado.</p>	
<p>i) Continuar con el seguimiento demográfico o de productividad a largo plazo en la isla Bird, islas Georgias del Sur (South Georgia Islands)¹ (seis especies del ACAP).</p>	<p><i>Se continuó con todos los programas.</i></p>
<p>ii) Continuar con el seguimiento a largo plazo de la población (3 especies) y de la productividad (1 especie) en las islas Albatros y Prión en las islas Georgias del Sur (South Georgia Islands)¹ (tres especies del ACAP).</p>	<p><i>Se continuó con todos los programas.</i></p>
<p>iii) Continuar con el seguimiento de la población del petrel de barba blanca en seis sitios de las islas Georgias del Sur (South Georgia Islands)¹.</p>	<p><i>Se volvieron a censar cinco zonas: 4 en tierra firme y 1 en la isla Bird (2015/2016). El censo de la isla Bird se realizó en 2016/2017; los datos se están analizando en la actualidad. Se está considerando la viabilidad de realizar seguimientos demográficos que causen un bajo grado de alteración en la isla Bird.</i></p>
<p>iv) Continuar con el seguimiento demográfico a largo plazo del albatros de ceja negra en dos sitios de las islas Malvinas (Falkland Islands)¹.</p>	<p><i>Se continuó con los dos programas.</i></p>
<p>v) Continuar con el seguimiento poblacional a largo plazo del albatros de ceja negra en el resto de las islas Malvinas (Falkland Islands)¹.</p>	<p><i>Se prevé efectuar un censo aéreo de toda la isla durante el verano austral 2017/2018.</i></p>
<p>vi) Volver a censar la población del petrel gigante del sur en las islas Malvinas (Falkland Islands)¹.</p>	<p><i>Censo aéreo realizado en toda la isla durante el verano 2015/2016. Se analizaron fotografías y se completó informe.</i></p>
<p>vii) Volver a censar todos los sitios de reproducción del albatros errante, de cabeza negra y de cabeza gris en las islas Georgias del Sur (South Georgia Islands)¹ cada 10 años.</p>	<p><i>Durante 2014/2015, se volvieron a censar una serie de sitios donde habitan el albatros de ceja negra y de cabeza gris, y la mayoría de los sitios donde habita el albatros errante. Documento sobre tendencias publicado en 2017.</i></p>
<p>ECUADOR: una única especie endémica (albatros de las Galápagos) en dos sitios, en disminución; no hay datos sobre supervivencia de especímenes jóvenes.</p>	
<p>i) Censar la totalidad de la isla Española, islas Galápagos.</p>	<p><i>Existe un diseño de muestreo. No hay más avances.</i></p>

Programas prioritarios	Avances desde la reunión CA9 (mayo de 2016)
ii) Iniciar un seguimiento demográfico en las colonias interiores ("Colonia central") de la isla Española.	<i>No se informaron</i>
iii) Iniciar un seguimiento de población y productividad a largo plazo en la isla de la Plata.	<i>Se cuenta con datos; informe en curso.</i>
FRANCIA: 12 especies en 99 sitios distribuidos en 3 grupos de islas; se desconoce el tamaño del 20 % de las poblaciones; marcada disminución de la población del albatros oscuro.	
i) Continuar con el seguimiento demográfico o poblacional a largo plazo en Kerguelen (5 especies).	<i>Se continuó con todos los programas.</i>
ii) Continuar con el seguimiento demográfico o poblacional a largo plazo en Crozet (6 especies).	<i>Se continuó con todos los programas.</i>
iii) Continuar con el seguimiento demográfico o poblacional a largo plazo en la isla Ámsterdam (3 especies).	<i>Se continuó con todos los programas.</i>
iv) Volver a censar la población del albatros errante en Cochons y la Ile de l'Est, Crozet, y de las colonias del oeste en Kerguelen; del albatros de pico fino del Índico en Pingouins y Apotres, Crozet; del albatros de cabeza gris en Pingouins, Crozet, y las Iles Nuageuses, Kerguelen; del albatros oscuro y el albatros tiznado en la Ile de l'Est, Crozet; del petrel gigante del norte y del sur en Cochons y la Ile de l'Est, Crozet; del petrel de barba blanca en la isla Possession, Crozet; y del petrel gris en Kerguelen.	<i>Se volvieron a censar algunas colonias.</i>
JAPÓN: 3 especies; no se conocen la tendencia presente, la supervivencia de especímenes adultos ni la productividad de 4 poblaciones.	
i) Iniciar un seguimiento demográfico a largo plazo en todos los sitios.	<i>Hay datos preliminares disponibles sobre supervivencia y éxito reproductivo de ejemplares adultos y jóvenes en el sitio de reubicación, en Mukojima.</i>
MÉXICO: una especie (albatros de Laysan) en 4 sitios; no hay datos demográficos ni sobre tendencias.	
i) Iniciar un seguimiento demográfico en todos los sitios.	<i>No se informaron</i>
NUEVA ZELANDIA: 16 especies (10 endémicas) con 98 poblaciones; se desconoce el tamaño del 27 % de las poblaciones.	
i) Volver a censar la población del albatros de Campbell en la isla Campbell.	<i>No hay más avances.</i>
ii) Censar la población del albatros de Salvin en las islas Bounty.	<i>Se prevé realizar un proyecto de investigación de dos años. Su implementación se pospuso hasta 2018 debido a dificultades logísticas.</i>

Programas prioritarios	Avances desde la reunión CA9 (mayo de 2016)
iii) Continuar con el seguimiento demográfico a largo plazo del petrel negro en la isla Gran Barrera.	<i>Se continuó con el programa.</i>
iv) Continuar con el seguimiento demográfico a largo plazo del albatros de las Antípodas en la isla Adams, islas Auckland.	<i>Se continuó con el programa.</i>
v) Continuar con el seguimiento demográfico a largo plazo del albatros de Buller en las islas Snares y volver a censar las islas Snares y Solander.	<i>Se continuó con el seguimiento en las islas Snares durante 2016/2017. Se notificó la estimación poblacional de las islas Solander.</i>
vi) Continuar con el seguimiento poblacional del albatros manto blanco en todos los sitios de las islas Auckland.	<i>Se continuaron las estimaciones poblacionales y el estudio demográfico en la isla Disappointment durante 2016/2017.</i>
vii) Censar la población del petrel de barba blanca en las islas Auckland.	<i>En la isla Adams Island, se recopilaron más datos demográficos y de seguimiento durante 2016/2017.</i>
viii) Recopilar datos existentes sobre las poblaciones del albatros tizado y censar los sitios de reproducción principales.	<i>Se investigaron varios métodos para permitir estimaciones poblacionales de esta especie difícil de estudiar, y se notificaron durante la reunión GdTPEC4.</i>
SUDÁFRICA: 9 especies con 17 poblaciones; se desconoce el tamaño del 18 % de las poblaciones; no hay datos sobre supervivencia de 13 poblaciones.	
i) Continuar con el seguimiento poblacional a largo plazo del albatros oscuro y el albatros tizado en la isla Marion.	<i>Se continuó con el seguimiento demográfico a largo plazo del albatros oscuro y el albatros tizado en la isla Marion.</i>
ii) Censar las poblaciones del petrel de barba blanca y del petrel gris en las islas Marion y del Príncipe Eduardo.	<i>No se informaron</i>
iii) Continuar con el seguimiento demográfico a largo plazo del albatros errante y de cabeza gris en la isla Marion.	<i>Se continúan realizando estimaciones anuales de pichones de albatros errante y de cabeza gris que abandonaron el nido en la isla Marion. Se realizan estimaciones anuales del éxito reproductivo de esas especies y de las 2 clases de petreles gigantes.</i>
iv) Continuar con el seguimiento poblacional esporádico.	<i>Se continúan realizando estimaciones anuales de la población de parejas reproductoras de albatros errante, tizado, oscuro y de cabeza gris en la isla Marion, así como de las 2 clases de petreles gigantes.</i>
ESPAÑA: 1 especie en 1 archipiélago (islas Baleares), 5 grupos de islas dentro del archipiélago principal (islas Baleares).	
i) Establecer programas de seguimiento a largo plazo en todos los grupos de islas principales, incluidas las iniciativas en curso en Dragonera/Sa Cella (grupo de Mallorca) y Conillera/Bosc (Ibiza). Garantizar, en el marco de estos programas en curso, la recopilación de la información pertinente necesaria para evaluar las tendencias demográficas.	<i>No se informaron</i>

Programas prioritarios	Avances desde la reunión CA9 (mayo de 2016)
ii) Recuperar la información disponible recopilada durante los últimos 12 años en nombre de la administración local.	<i>No se informaron</i>
REINO UNIDO: 6 especies con 16 poblaciones en 2 grupos de islas.	
i) Continuar con el seguimiento demográfico a largo plazo del albatros de Tristán, de pico fino del Atlántico y del petrel gigante del sur en la isla de Gough.	<i>Se continuó con todos los programas.</i>
ii) Continuar con el seguimiento demográfico a largo plazo del albatros de pico fino del Atlántico en las islas Tristán y Nightingale.	<i>No se informaron</i>
iii) Continuar con el seguimiento poblacional esporádico del albatros oscuro en la isla de Gough.	<i>Se continuó con el programa</i>
iv) Continuar con el seguimiento poblacional esporádico del petrel de antifaz en la isla Inaccesible.	<i>No se informaron</i>
v) Iniciar un seguimiento poblacional esporádico del albatros oscuro en la isla Tristán.	<i>No se informaron</i>
vi) Censar la población del albatros de pico fino del Atlántico en la isla Tristán.	<i>Se completó un censo aéreo, y el informe está previsto para fines de 2017.</i>
vii) Censar toda la isla e iniciar un seguimiento poblacional esporádico del petrel gris en las zonas de estudio de la isla de Gough.	<i>Se continuó con el seguimiento en las zonas de estudio.</i>
viii) Confirmar la reproducción del petrel gris en las islas Inaccesible y Tristán.	<i>No se informaron</i>
ESTADOS UNIDOS: 2 especies, 25 poblaciones; se desconoce el tamaño de todas las poblaciones; escasos datos demográficos.	
i) Continuar con el seguimiento demográfico a largo plazo en varios sitios.	<i>Análisis en curso para las islas Midway, Tern, Laysan y Kauai.</i>
ii) Censar los 5 sitios de reproducción donde actualmente no se llevan a cabo tareas de seguimiento y efectuar, en todos los sitios, un seguimiento poblacional cada 5 años.	<i>No hubo notificaciones, pero se analizan tecnologías de detección remota para esa tarea.</i>

7.2. Revisión de vacíos de información clave en los datos de seguimiento

El GdT revisó los programas prioritarios identificados por región para cada una de las especies del ACAP, y los avances logrados de acuerdo con dichas prioridades desde la reunión CA9 (2016) se resumen en la **Tabla 6**.

Tabla 6. Prioridades regionales de seguimiento.

Prioridades	Avances desde la reunión CA9 (mayo de 2016)
ARGENTINA: petrel gigante del sur (especímenes jóvenes y adultos no reproductores) en las islas Arce y Gran Robredo.	<i>No se informaron</i>
AUSTRALIA: albatros de corona blanca (jóvenes) en Tasmania; especímenes jóvenes de todas las especies de albatros en la isla Macquarie.	<i>Los estudios de seguimiento (PTT) incluyen lo siguiente: Albatros de corona blanca (dos ejemplares jóvenes en la isla Albatros en abril de 2016, cuatro ejemplares jóvenes en la isla Albatros en abril de 2017, y cuatro ejemplares jóvenes en la isla Mewstone en abril de 2017); y Albatros tiznado (dos ejemplares jóvenes en la isla Macquarie en abril de 2017).</i>
CHILE: i) Albatros de ceja negra y albatros de cabeza gris jóvenes y no reproductores en todos los archipiélagos, sobre todo en las islas Diego Ramírez; seguimiento de especímenes adultos durante todas las fases del ciclo reproductivo en todos los archipiélagos, excepto en las islas Diego Rodríguez.	<i>No se informaron</i>
iii) Censar la población del petrel gigante de la isla Noir.	<i>No se informaron</i>
EN DISPUTA: i) Albatros de ceja negra y albatros de cabeza gris (jóvenes) en las Islas Georgias del Sur (South Georgia Islands) ¹ .	<i>En la isla Bird se colocaron dispositivos de localización global en especímenes jóvenes de albatros de cabeza gris (junio de 2014, 2015 y 2017) y de albatros de ceja negra (abril de 2016).</i>
ii) Petrel de barba blanca (adultos y jóvenes) en las islas Georgias del Sur (South Georgia Islands) ¹ .	<i>Los datos correspondientes a la temporada 2015/2016 se están analizando en la actualidad.</i>
iii) Albatros tiznado (adultos en período de incubación y empole) en la isla Bird, islas Georgias del Sur (South Georgia Islands) ¹ .	<i>El análisis de datos está previsto que comience en 2018.</i>
iv) Nuevo - Ejemplares prerreproductores y adultos en reproducción diferida de albatros errante durante la temporada reproductiva (se requieren datos de alta resolución para mapear el solapamiento con flotas en el sudoeste del océano Atlántico).	
ECUADOR: albatros de las Galápagos (jóvenes) en las islas Galápagos.	<i>No se informaron</i>

Prioridades	Avances desde la reunión CA9 (mayo de 2016)
FRANCIA: albatros de cabeza gris y albatros de pico fino del Índico en las islas Crozet; y albatros de cabeza gris en Kerguelen.	<i>No se informaron</i>
JAPÓN: albatros de patas negras en las islas Ogasawara.	<i>No se informaron</i>
NUEVA ZELANDIA i) Albatros de Salvin en las islas Bounty.	<i>Se previó poner en marcha un programa de planificación de dos años, pero su implementación se retrasó hasta 2018 debido a problemas logísticos.</i>
ii) Petrel de barba blanca en las islas Auckland.	<i>Durante 2016/2017, se volvió a visitar la isla Adams, y el análisis de los datos de seguimiento recopilados hasta la fecha está en curso.</i>
iii) Albatros tizado en sitios clave.	<i>No se informaron</i>
SUDÁFRICA: especímenes jóvenes de todas las especies presentes en las islas del Príncipe Eduardo (las especies del género <i>Phoebetria</i> son las de mayor prioridad).	<i>En 2015, se colocaron rastreadores PTT en especímenes de albatros oscuro. No se completaron análisis. Se presentó un documento sobre la distribución de zonas de alimentación y la utilización de hábitat del albatros de pico fino del Índico para su publicación.</i>
ESPAÑA: pardelas baleares jóvenes (un único estudio piloto con 5 aves) y adultas en las primeras fases del ciclo reproductivo. Se requiere efectuar grandes esfuerzos en Menorca, donde el estado taxonómico es incierto y resulta influido por la pardela mediterránea (<i>Puffinus yelkouan</i>) (podría afectar el desplazamiento de las aves).	<i>No se informaron</i>
REINO UNIDO: petrel gris en la isla de Gough; especímenes jóvenes de la mayoría de las especies presentes en la isla de Gough y Tristán de Acuña.	<i>No se informaron</i>
EE. UU.: albatros de patas negras en la isla Laysan.	Sin avances desde la CA9

RECOMENDACIONES AL COMITÉ ASESOR

El Grupo de Trabajo recomienda al Comité Asesor lo siguiente:

1. alentar a los responsables de las poblaciones reproductoras de las especies del ACAP, tanto Partes como Estados del Área de Distribución, a implementar los programas de seguimiento prioritarios a fin de aumentar los conocimientos actuales sobre el tamaño, las tendencias y la demografía de las poblaciones;
2. alentar a los responsables de las poblaciones reproductoras de las especies del ACAP, tanto Partes como Estados del Área de Distribución, a implementar los programas de seguimiento demográfico y poblacional prioritarios que están incluidos en la lista;
3. alentar a las Partes y a terceros a emprender los estudios de seguimiento prioritarios que estaban identificados.

8. POBLACIONES PRIORITARIAS DEL ACAP

8.1 Revisión de acciones de investigación y ordenación clave para las poblaciones prioritarias del ACAP

Durante la CA6 y la CA9, se identificó que un número de poblaciones de mayor prioridad (por cada grupo de islas) estaba disminuyendo a más del 3 % anual, lo que representaba más del 10 % de la población mundial, y que corrían riesgo a causa de las pesquerías. El propósito de identificar las poblaciones de especies del ACAP de mayor prioridad es que, frente a una situación de escasez de recursos, se haga hincapié en las poblaciones más amenazadas a la hora de intensificar los esfuerzos y resultados conjuntos. En la CA6, se logró identificar a cinco de esas poblaciones y, en la CA9, se identificaron otras cuatro poblaciones prioritarias que cumplían con los criterios, mientras que se quitó de la lista a una población (**Tabla 7**). Durante la reunión GdTPEC4, se identificó una nueva población candidata a ser considerada prioritaria; en la CA10, se recomendó incluirla como población de mayor prioridad del ACAP (ver Punto de la agenda n.º 6.5).

Tabla 7. Poblaciones identificadas que cumplen con el criterio para ser consideradas especies de mayor prioridad del ACAP.

Agregada	Especie	Sitio	Plan de acción
AC6 (2011)	1 Wandering Albatross	South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	http://www.gov.gs/albatross-action-plans/
	2 Black-browed Albatross	South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	http://www.gov.gs/albatross-action-plans/

	3	Tristan Albatross	Gough Island	Required Generic Tristan da Cunha Plan link: http://jncc.defra.gov.uk/pdf/pub10_TristandaCunhaACAPplan.pdf
	4	Sooty Albatross	Crozet Island	Required
		Sooty Albatross	Prince Edward Islands	Removed at AC9 as increases in population size observed at Marion and Prince Edward islands
AC9 (2016)	5	Grey-headed Albatross	South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	http://www.gov.gs/albatross-action-plans/
	6	Indian Yellow-nosed Albatross	Amsterdam Island	Required
	7	Balearic Shearwater	Balearic Islands	Yes
	8	Waved Albatross	Espanola Island	Yes
AC10 (2017)*	9	Antipodean Albatross	Antipodes Islands	Required

*Nominada en la reunión GdTPEC4 para su inclusión como población prioritaria.

En la GdTPEC3, se reconoció la importancia de identificar medidas prioritarias y de monitorear los avances para cada una de las poblaciones prioritarias. El mecanismo sugerido consistía en solicitar a las Partes que elaboraran una lista de acciones de investigación y ordenación con carácter prioritario para cada población de mayor prioridad y que notificaran los avances en cada reunión del GdTPEC. De las ocho poblaciones prioritarias registradas en la actualidad, hay cinco para las cuales se cuenta con planes de acción, pero aún se requieren planes de acción para las tres poblaciones restantes, a saber: albatros de Tristán (*Diomedea dabbenena*) en la isla Gough; albatros oscuro (*Phoebastria fusca*) en la isla Crozet, y albatros de pico fino del Índico en la isla Ámsterdam. También será necesario un plan de acción para el albatros de las Antípodas, en caso de que se acepte la recomendación de la GdTPEC4 a la reunión CA10.

Se efectuaron actualizaciones para cuatro de las ocho especies incluidas actualmente en la lista de poblaciones de mayor prioridad.

En **PaCSWG4 Inf 25**, se brindaron actualizaciones sobre las acciones de seguimiento y conservación correspondientes a la **pardela balear en España**. Las estimaciones poblacionales continúan siendo inciertas, y existen cifras contrapuestas con relación a las estimaciones de las colonias (aprox. 3000 parejas reproductoras) en comparación con los recuentos en mar (más de 25 000 ejemplares equivalentes a aprox. 7000 parejas). No obstante, la tendencia poblacional estimada indica una disminución del 14 % anual, generada, en gran medida, por la escasa supervivencia de los especímenes adultos (0,81). Las principales amenazas que causan la disminución de la supervivencia de especímenes adultos son la captura secundaria en mar y la depredación que provocan las especies introducidas en tierra. En los últimos años, diversos acuerdos nacionales e internacionales —incluida la designación de la especie como población prioritaria que realizó el ACAP, lo que refuerza la necesidad urgente de mejorar el estado de conservación de la pardela

balear— han contribuido a llevar adelante acciones para implementar medidas de seguimiento y de ordenación.

En **PaCSWG4 Inf 29**, se brindaron actualizaciones sobre tendencias recientes respecto de las cantidades de tres poblaciones de mayor prioridad: **el albatros errante, el de ceja negra y el de cabeza gris, que se reproducen en las islas Georgias del Sur (South Georgia)**¹: Durante la temporada 2014/2015, se realizaron censos de esas poblaciones, ocasión en que se repitieron censos que se habían realizado durante la temporada 2003/2004. La población del albatros errante disminuyó en un 18 %. Durante el mismo período, la población de albatros de ceja negra disminuyó en un 19 %, mientras que la del albatros de cabeza gris disminuyó en un 43 %. Esas cantidades reflejan la continuidad de las tendencias negativas en este sitio desde los años setenta, en comparación con algunas poblaciones que habitan en otros sitios y que han mostrado signos de recuperación. Las permanentes disminuciones poblacionales y, en el caso del albatros de cabeza gris, la disminución acelerada de su población, constituyen una de las principales preocupaciones en términos de conservación.

Se elaboraron planes de acción específicos para las especies, cuya implementación está en proceso, con el propósito de fortalecer y coordinar esfuerzos en pos de mejorar el estado de conservación de estas poblaciones (**PaCSWG4 Inf 30**). Esos planes reconocen que, dado su carácter de amplio espectro, solo se alcanzará el estado de conservación de las especies y poblaciones afectadas mediante un enfoque internacional coordinado para mitigar las amenazas.

La República Argentina objetó la presentación de los documentos **PaCSWG4 Inf 29** y **PaCSWG4 Inf 30**, en los términos indicados en el **ANEXO 3** de este informe.

El Reino Unido respondió según se indica en el **ANEXO 4** de este informe.

No se brindaron actualizaciones en forma específica para las otras cuatro poblaciones de mayor prioridad. El GdT señaló que podía obtenerse cierta información a través de datos proporcionados al ACAP. En la isla de Ámsterdam, el número de albatros de pico fino del Índico en las principales colonias reproductoras disminuyó de manera sostenida entre comienzos de los años ochenta y del segundo decenio del 2000 a una tasa del 1,1 % anual, y dio como resultado una disminución estimada del 38,6 % entre 1983 y 2013. La tasa de disminución ha sido más acelerada (5,7 % anual) en las subcolonias monitoreadas anualmente, que pasaron de 332 parejas (1983) a 13 parejas (2017).

8.2 Desarrollo de una estrategia del ACAP para poblaciones prioritarias

El GdT recibió de buen grado tanto las actualizaciones detalladas correspondientes a cuatro de las especies prioritarias como el desarrollo y la implementación recientes de los planes de acción para las tres poblaciones prioritarias que se reproducen en las islas Georgias del Sur (South Georgia)¹. Tras observar la importancia de los planes de acción, el GdT recomendó al CA solicitar a las Partes del ACAP no solo la elaboración de una lista de las acciones más importantes que identifiquen las actividades prioritarias de investigación y conservación dirigidas a cada una de las poblaciones de mayor prioridad para las que se carece de acciones en la actualidad, sino también la presentación de informes ante cada reunión del CA sobre los avances en la implementación de esas actividades. Para asistir en esa presentación de informes, el GdT recomendó que el GdTPEC, con la ayuda del GdTCS, elaborara una plantilla para contribuir a la presentación de informes sobre los avances de

las acciones clave dirigidas a cada una de las poblaciones de mayor prioridad, antes de la próxima reunión del GdTPEC, con el requisito de presentar informes sobre cada población prioritaria en cada reunión del GdTPEC.

El GdT señaló que los planes de acción son importantes para las poblaciones de mayor prioridad y que las estrategias de ordenación efectivas para ese amplio espectro de especies marinas solo se alcanzarán mediante un enfoque internacional coordinado. Asimismo, señaló la importancia de los Estados del Área de Distribución responsables de los sitios tanto de reproducción como de alimentación a la hora de cooperar en el desarrollo y la implementación de acciones de ordenación efectivas en tierra y en mar.

El GdT debatió sobre la importancia de una amplia conciencia de los sectores público y político acerca de la gravedad que evidencia el deficiente estado de conservación y la situación apremiante que enfrentan las especies del ACAP, en particular las poblaciones consideradas prioritarias. Reconoció los esfuerzos de los miembros de grupos nacionales y de las Partes en la creación de conciencia sobre la conservación de las especies del ACAP y las estrategias de mitigación para asistir en su conservación. El GdT exploró las opciones para compartir esas herramientas de difusión y sugirió una opción para que el sitio web del ACAP funcione como repositorio de herramientas de difusión sobre las especies del ACAP por el cual se pueda facilitar y extender su aplicación.

RECOMENDACIONES AL COMITÉ ASESOR

El Grupo de Trabajo recomienda al Comité Asesor lo siguiente:

1. solicitar a las Partes del ACAP no solo la elaboración de una lista de acciones que identifiquen actividades prioritarias de investigación y conservación dirigidas a cada una de las poblaciones de mayor prioridad para las que se carece de acciones en la actualidad, sino también la presentación de informes ante cada reunión del CA sobre los avances en la implementación de esas actividades;
2. solicitar que el GdTPEC, con la ayuda del GdTCS, elabore una plantilla para contribuir a la presentación de informes sobre los avances de las acciones clave dirigidas a cada una de las poblaciones de mayor prioridad, antes de la próxima reunión del GdTPEC, con el requisito de presentar informes sobre cada población prioritaria en cada reunión del GdTPEC;
3. alentar a los Estados del Área de Distribución a compartir entre sí la responsabilidad de realizar actividades de conservación y ordenación prioritarias en los sitios de alimentación y reproducción de las poblaciones prioritarias;
4. alentar a la Secretaría a garantizar que su interacción con las OROP sea estratégica y focalizada para asegurarse de que las estrategias de mitigación se centren en las poblaciones de mayor prioridad, cuando corresponda;
5. avalar que se facilite el intercambio de productos y herramientas de difusión en el sitio web del ACAP.

9. INDICADORES DE DESEMPEÑO DEL ACAP

9.1. Revisión de los indicadores convenidos de estado poblacional, condición de sitios de reproducción y disponibilidad de datos de seguimiento

La Funcionaria Científica presentó los indicadores convenidos para los sitios de reproducción, las poblaciones y los datos de seguimiento correspondientes a las 26 especies originales incluidas en el Anexo 1 del Acuerdo en 2004. Se consideraron las tendencias y los avances correspondientes a cada indicador registrados desde 2004. Estos se finalizarán a comienzos de 2018, antes de la RdP6. Los indicadores de seguimiento se completarán en función de los datos disponibles en la Base de datos de seguimiento de aves marinas que gestiona BirdLife International.

El GdT reflejó que sería útil incorporar las especies enumeradas por el ACAP desde 2004 en el análisis de indicadores. La Funcionaria Científica recomendó incluir las tres especies de albatros del norte enumeradas en 2009 no solo en la tabla actual, sino en un análisis de series temporales más corto en el documento presentado ante la RdP6 el próximo año. Se alentó al GdT para que actualizara la base de datos a fin de asegurar que los datos disponibles para el análisis de indicadores fueran tan exhaustivos como resultara posible.

RECOMENDACIONES AL COMITÉ ASESOR

El Grupo de Trabajo recomienda al Comité Asesor lo siguiente:

1. alentar a los titulares de datos a ingresar información de seguimiento en la Base de datos de seguimiento de aves marinas para permitir que se generen indicadores precisos sobre la disponibilidad de datos de seguimiento.

10. GUÍAS DE MEJORES PRÁCTICAS Y OTROS RECURSOS EN LÍNEA

10.1 Actualizaciones de pautas existentes

Las diversas guías de mejores prácticas existentes disponibles actualmente en el sitio web del ACAP (<http://www.acap.aq/es/resources/guias-de-conservacion-acap>) están ampliando su alcance y se consideran una herramienta de conservación cada vez más valiosa aplicable no solo a las especies del ACAP, sino a un espectro más amplio. Cabe destacar que es posible actualizar estas pautas de manera fácil a medida que se dispone de nuevos datos.

Durante la reunión CA9, se recomendó la revisión de protocolos de bioseguridad para asegurarse de que incluyeran protocolos para reducir la transmisión de agentes patógenos, como los que se encuentran vigentes en la isla de Ámsterdam. Después de haber consultado a los investigadores franceses en mayor profundidad y de haber considerado las extensivas prácticas de bioseguridad requeridas tras los brotes de enfermedades, el GdT decidió que sería más apropiado contar con un conjunto diferente de pautas. Anton Wolfaardt y Marcela Uhart se ofrecieron para elaborar las pautas, con la colaboración de

otros miembros del GdT, y señalaron la existencia de algún material relativo al petrel gigante del sur en la Argentina que podría utilizarse como base (PaCSWG2 Inf 01 Rev 1).

Como se señaló en **SBWG8 Doc 09**, se completó una Guía de identificación de aves marinas capturadas, disponible en inglés, francés, español, portugués, chino tradicional y chino simplificado, mientras que las versiones en coreano y japonés actualmente se encuentran en fase de edición. La guía de identificación fue muy bien recibida por las comunidades de conservación de aves marinas y de las OROP. Para que la guía continúe siendo relevante y efectiva, es necesario actualizarla. En un principio, se propuso que este proceso de revisión se realizara como proyecto de pasantía, pero, ante la suspensión actual de esa opción, es necesario contar con un enfoque alternativo. Dada la importancia de este recurso, el GdT recomendó que se realizara una actualización antes de que se celebre la próxima reunión del CA.

El GdT además señaló la recomendación al CA9 de alentar la formulación de pautas y de recomendaciones de mejores prácticas para desenredar aves marinas que quedaron atrapadas en las redes. Tras reconocer que no se registraron avances durante el período intersesional, el GdT continúa apoyando la elaboración de esas pautas.

En **PaCSWG4 Inf 23**, se aportaron pautas detalladas para la obtención de muestras tisulares de aves marinas muertas que habían sido capturadas incidentalmente; dichas guías podrían aplicarse en cuerpos de muerte reciente encontrados en las playas. En ese documento, se proporcionan guías exhaustivas para la recopilación de información importante sobre la condición del cuerpo y el estado de salud, las cargas contaminantes, la exposición a enfermedades y otra información asociada a la demografía, la genética y los hábitos alimenticios. Otros elementos también valiosos de esas pautas son una plantilla para el registro de datos y una guía ilustrada completa. El GdT señaló la disponibilidad de pautas del ACAP aplicables a [protocolos óptimos](#) para la recolección de materia fecal de aves marinas destinada a realizar análisis dietarios de ADN y sugirió que podría incluirse ese enlace en un documento modificado. Asimismo, felicitó a los autores por la elaboración de ese documento importante y alentó a los miembros del GdT a formular comentarios antes de la publicación del documento en el sitio web del ACAP. También señaló el acuerdo de cooperación que firmaron hace poco el ACAP y la Universidad de California, Davis, y agradeció a Marcela Uhart por su contribución.

La Argentina solicitó a la Secretaría realizar una revisión de todas las Guías de ACAP, a fin de asegurar la aplicación de la Resolución 2.9 en dichos los documentos. La delegación argentina indicó que esa Resolución no se ha aplicado en algunas de las Guías del ACAP que se encuentran publicadas en el sitio web del Acuerdo, lo que debe corregirse.

10.2 Nuevas pautas para mitigar los golpes de aves a causa de la luz artificial

Tras las solicitudes a la Secretaría del ACAP relativas a la información sobre mitigación de golpes de aves a causa de la luz artificial, se presentó **PaCSWG4 Inf 26**, en el que se resumió el material existente disponible en otros medios. En ese documento, se brindaron opciones para incluir enlaces a pautas existentes en el sitio del ACAP o elaborar directrices de mejores prácticas del ACAP. El GdT debatió en profundidad acerca de los golpes de las aves a causa de luces artificiales y señaló la importancia de este tema para un amplio conjunto de especies de aves, en particular, las especies del petrel que tienen hábitos nocturnos. Se reconoció la complejidad del tema, sobre todo con relación a la respuesta de

los *Procellariiformes* a diferentes fuentes de luz —LED, neón— y colores. Hannah Nevins se ofreció para encabezar el grupo a cargo de elaborar las directrices de mejores prácticas del ACAP, y varios miembros del GdT y Observadores se ofrecieron para colaborar en esa tarea. El GdT recibió los ofrecimientos con agrado y sugirió que las pautas exhaustivas también incluyeran una hoja técnica / guía visual de una sola página a modo de anexo de las pautas, cuya exhibición en barcos o edificios podría resultar útil.

10.3 Nuevas pautas sobre herramientas para la evaluación de microplásticos

En la CA9, se recomendó la elaboración de pautas para cuantificar la ingestión de plásticos —incluidos los microplásticos— por parte de albatros y petreles. En **PaCSWG4 Doc 09**, se brindaron protocolos de muestreo para evaluar los efectos de la exposición de plásticos y microplásticos en las especies amparadas por el ACAP. Los protocolos de muestreo incluyen opciones para la recolección de datos de aves vivas y muertas, así como de heces y comida regurgitada (bolos) en colonias y áreas de descanso. El GdT señaló que la realización de muestreos puede ser más compleja dados los riesgos de contaminación y que las pautas se limitan a la recolección y el almacenamiento de muestras, y que no incluyen detalles sobre análisis, que son complicados y costosos. También sugirió a los autores que sería útil separar las pautas para la recolección de macro- y microplásticos, lo que refleja las diversas complejidades que revisten estas tareas.

RECOMENDACIONES AL COMITÉ ASESOR

El Grupo de Trabajo recomienda al Comité Asesor lo siguiente:

1. alentar la elaboración de pautas para minimizar la transmisión de agentes patógenos tras un brote de enfermedad, a fin de complementar las pautas de bioseguridad de mayor rango de aplicación;
2. avalar la asignación de recursos para facilitar la revisión de la Guía de identificación de aves marinas capturadas como iniciativa conjunta entre el GdTPEC y el GdTCS;
3. alentar tanto el desarrollo de guías y recomendaciones de mejores prácticas para mitigar los golpes de aves causados por la luz artificial, como la elaboración de una hoja técnica simple que sirva de guía visual, incluida como anexo a esas pautas.

11. PROGRAMAS FINANCIADOS POR EL ACAP

11.1 Prioridades de financiación para el período 2019-2021

En la actualidad, el plan de pequeñas subvenciones y el programa de pasantías se encuentran suspendidos, y no se han financiado proyectos desde 2015.

12. INCLUSIÓN DE ESPECIES EN EL ANEXO 1

12.1 Criterios para la inclusión y remoción de especies candidatas

Mark Tasker, Coordinador del Grupo de Trabajo sobre Taxonomía (GdTT), resumió el documento **CA10 Doc 22**, cuya finalidad consistía en incluir nuevas especies y no en modificar la taxonomía de las especies que ya figuraban en el Anexo 1. El GdTT evaluó cuatro listas taxonómicas principales de acuerdo con el criterio de rigor científico y favoreció la utilizada por el Congreso Ornitológico Internacional. Además, se respondió a las críticas que había realizado BirdLife sobre la selección de la taxonomía del Congreso Ornitológico Internacional.

Karen Baird, de BirdLife International, resumió el informe **AC10 Inf 15**. BirdLife recomienda que el ACAP mantenga el *status quo* y, si eso no es aceptable, el GdTT deberá considerar el tema en mayor profundidad y se deberá consultar a expertos de la CMS y de la UICN.

Barry Baker informó al GdT que la CMS también se rige por los criterios taxonómicos de BirdLife / *Handbook of the Birds of the World* (Manual de las aves del mundo o HBW) y expresó su preocupación en torno a la adopción de una lista taxonómica diferente. Concluyó que seguir criterios deferentes del *status quo* no representaba ventaja alguna.

El GdT indicó que los criterios taxonómicos de BirdLife/HBW se supeditan a los del ACAP con respecto a los albatros y a los grandes petreles.

Con respecto a la elección de una taxonomía estándar para el ACAP, la delegación argentina indicó su apoyo a las recomendaciones del documento **AC10 Inf 15**, en el sentido de mantener las prácticas actuales de ACAP en relación con la taxonomía, sin elegir una taxonomía estandarizada hasta no realizar mayor consideración de la cuestión. Por otra parte, la delegación argentina objetó la inclusión en el **Doc 22 Rev 1** de una especie que sólo se menciona en su denominación en inglés, la cual la Argentina no considera aceptable debido a que su denominación en ese idioma contiene una referencia a territorios en disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido, reconocida por las Naciones Unidas.

El Reino Unido señaló que “La Resolución 2.9 se aplica ‘respecto a las Islas Falkland, Islas South Georgia y South Sandwich’, para designar ubicaciones geográficas de otra manera. El ‘South Georgia Diving Petrel’ es una especie de ave y no una de esas islas, por lo tanto, la Resolución 2.9 no es aplicable. La Asamblea General de las Naciones Unidas no ha emitido ninguna Resolución que haga referencia a ninguna disputa de reclamo de soberanía sobre las Islas South Georgia y South Sandwich”.

Mark Tasker afirmó que la taxonomía adoptada por BirdLife/HBW no está en consonancia con los criterios utilizados por el GdTT del ACAP; y que BirdLife tiene un representante en el GdTT, por lo cual, en teoría, estuvo plenamente al tanto de las deliberaciones del GdTT y tuvo la oportunidad de realizar aportes; no hay una lista *status quo* que sirva de puntapié y no hay diferencias sustanciales en los aspectos prácticos que surgen de la adopción de cualquiera de las cuatro listas taxonómicas. El GdT señaló que la lista taxonómica de especies incluida en el Anexo 1 del ACAP se basaba en nombres científicos más que en nombres comunes.

Indicó que aún no se habían evaluado 10 especies procellariiform de acuerdo con los criterios prescriptos por el ACAP para determinar si los especímenes evaluados cumplen los requisitos. Asimismo, debatió acerca del alcance del uso que se da a la lista, en particular

considerando que se había deliberado mucho sobre las puntuaciones. Se notificó al GdT que algunas de las Partes usan la lista y que, sobre todo, evalúan las puntuaciones relativas de las especies.

12.2 Propuestas para incorporar nuevas especies en el Anexo 1

No hubo nuevas propuestas para incorporar especies adicionales en el Anexo 1.

13. NUEVAS TECNOLOGÍAS

En **PaCSWG4 Inf 20**, se informó acerca de la evaluación de tres métodos de prueba para obtener estimaciones poblacionales relativas al albatros tiznado y oscuro de las islas Campbell y Auckland, Nueva Zelandia. Se demostró que los recuentos de aves que se reproducen en los acantilados costeros realizados desde buques son inexactos debido a los movimientos de las embarcaciones. La comparación entre censos aéreos realizados desde helicópteros y recuentos terrestres permitió evaluar discrepancias surgidas a partir de aves que “parecían” ser reproductoras y que flotaban en el agua y no en nidos con crías. En áreas con superficies que representaban un desafío, los recuentos realizados a partir de fotografías aéreas con calibración terrestre, cuando resultó posible, demostraron ser la técnica más efectiva para evaluar rápidamente las densidades poblacionales.

En **PaCSWG4 Inf 31**, se informó sobre técnicas de seguimiento aéreo para estimar las densidades poblacionales del albatros diomedea. En uno de los enfoques, se utilizaron fotografías aéreas para generar mapas en alta resolución a fin de hacer el recuento de albatros de las Antípodas que nidificaban en la isla Adams. El segundo enfoque supuso recuentos directos del albatros real del sur en la isla Enderby mediante helicópteros como plataforma aérea. Ambas técnicas produjeron resultados que se aproximaban mucho a los recuentos terrestres, aunque los recuentos aéreos no pueden determinar con exactitud si las aves se están reproduciendo, lo que requiere aplicar factores de corrección si se necesitan estimaciones sobre parejas reproductoras.

13.1. Detección remota satelital de albatros

En **PaCSWG4 Inf 14**, se presentaron los resultados del primer estudio para la utilización de imágenes de 30 cm de resolución obtenidas a través del satélite WorldView-3 (WV-3) para hacer el recuento directo de la fauna silvestre —en este caso, de la tan estudiada colonia del albatros errante—, para luego aplicar el mismo enfoque al albatros real del norte en las islas Chatham. En las islas Chathams, los recuentos satelitales realizados durante la temporada 2015/2016 fueron similares a los recuentos terrestres que se llevaron a cabo en la isla Forty-Fours durante 2009/2010, pero estuvieron muy por debajo del recuento en la isla Hermanas durante 2009/2010, lo que reviste una gran preocupación en términos de conservación. En el estudio, se concluyó en que la resolución innovadora obtenida a través del satélite WV-3 recientemente disponible es capaz de permitir que el recuento de albatros y de otras aves de gran tamaño se realice directamente desde el espacio sin generar alteraciones, a un posible bajo costo y con un mínimo esfuerzo logístico.

En **PaCSWG4 Inf 15**, se describe el uso de la única firma espectral del guano para identificar colonias desconocidas de aves marinas mediante la utilización de imágenes de acceso gratuito obtenidas a través de un cartógrafo temático mejorado (ETM) Landsat. Esta tecnología permite identificar aves marinas que anidan en la superficie y que forman colonias de alta densidad demográfica y distinguirlas de la geología y de la vegetación circundantes en una amplia gama de ambientes naturales. Si bien la extensión espacial del guano aporta una aproximación general del número de especímenes presentes, es necesario realizar más tareas a fin de establecer el grado de precisión de este método a la hora de establecer el tamaño de la población.

Con respecto al documento **PaCSWG4 Inf 14**, la República Argentina expresó objeciones en los términos indicados en el **ANEXO 3** de este informe.

El Reino Unido respondió según se indica en el **ANEXO 4** de este informe.

Richard Phillips señaló que las imágenes obtenidas a través del Landsat eran gratuitas y podrían utilizarse para ubicar colonias, mientras que las imágenes obtenidas mediante el WorldView-3 eran costosas, pero que, en el caso de albatros de gran talla (*Diomedea* spp.), permitían contabilizar especímenes individuales. También describió la posible colaboración con Digital Globe para establecer un proyecto de ciencia cívica para hacer el recuento de albatros diomedea mediante imágenes obtenidas a través del WorldView-3 de varios sitios en el océano Austral a precios reducidos. De esta manera, también podrían compararse las estimaciones obtenidas a partir de satélites con los recuentos terrestres en sitios que tienen un buen nivel de seguimiento.

13.2. Seguimiento mediante vehículos aéreos no tripulados (VANT)

En **PaCSWG4 Doc 06**, se presentó un resumen del estado actual de conocimientos sobre las respuestas de la fauna silvestre ante los vehículos aéreos no tripulados (VANT). Las respuestas no fueron homogéneas entre las distintas especies y fueron variadas en relación con los parámetros relativos a la trayectoria de vuelo —altura y ángulo de aproximación— y el tipo de VANT. La revisión concluyó en que, en muchos casos, las respuestas de la vida silvestre se subestiman debido a la falta de respuestas fisiológicas. Los datos sobre los efectos demográficos —cambios en el número de ejemplares reproductores o en el éxito reproductivo— también son insuficientes. En el documento, también se incluía un trabajo que aportó pautas para minimizar las alteraciones que causan los VANT a la fauna silvestre.

El GdT consideró la necesidad de contar con pautas para el uso de VANT, dados los problemas suscitados en torno a las autorizaciones, las posibles alteraciones a la fauna silvestre, la salud y la seguridad, los efectos relacionados con el tipo y el tamaño de drones, etc. Barbara Wienecke había revisado la literatura y señaló que, si bien en algunos estudios donde se habían utilizado VANT se mencionaron alteraciones, estas se relacionaban con el seguimiento del comportamiento y no con efectos fisiológicos, como el aumento del ritmo cardíaco. El GdT convino en que sería útil publicar enlaces de sitios web que dirijan a pautas y documentos de revisión pertinentes —incluido el **PaCSWG4 Doc 06**— en el sitio web del ACAP.

13.3. Herramientas de ecología del movimiento

En **PaCSWG4 Inf 06**, se brindó información sobre técnicas y métricas basadas en magnetómetros y se presentó el potencial que encierran para mejorar la capacidad de identificar y examinar el comportamiento animal en términos de postura corporal, incluido el rumbo.

En **PaCSWG4 Inf 07**, se resumieron principios de acelerometría triaxial y se debatieron aspectos comunes que originaron de patrones de aceleración en diversas especies que varían en términos de patrón corporal, estrategia de ciclo biológico y del medio en que habitan. Esos datos pueden combinarse con información posicional para calificar los patrones de utilización del área y mapear la distribución de comportamientos objetivo. De esta manera, la medición de la aceleración triaxial puede aportar detalles sobre procesos de especímenes individuales y de poblaciones, que, finalmente, pueden influir en la efectividad de las prácticas de conservación.

En **PaCSWG4 Inf 08**, se presentó un enfoque de derivación de movimiento de cuerpos realizando una depuración adecuada de datos de aceleración para perfeccionar los estudios sobre movimiento animal en relación con el gasto de energía. En el documento, se demostraba que la variabilidad de la aceleración dinámica total en distintas medias de movimiento parecía relacionarse con el período de movimiento de extremidades y, por ende, con la talla corporal. Los resultados sugirieron que la media de movimiento debería considerarse durante un período mínimo de tres segundos en las especies con período dominante de movimiento de extremidades superior a este valor.

En **PaCSWG4 Inf 09**, se presentó una solución consistente en zonas de estudio esféricas para asociar las métricas de aceleración con el desempeño, el estado, el comportamiento y el estilo de vida del animal. En el documento, se indicaba la manera en que ese enfoque asocia el comportamiento con los sustitutos de aves en lo referido a gasto energético y puede brindar información para identificar y entender los procesos relativos al movimiento, subrayando diferencias sutiles en términos de movimiento y gasto energético asociado. Este enfoque tiene ramificaciones que deberían expandirse a áreas disímiles como la identificación de enfermedades, el estilo de vida y la ecología de la fauna silvestre.

13.4. Métodos forenses de determinación alimentaria

En **PaCSWG4 Inf 10**, se describieron protocolos perfeccionados para la recolección de heces que permitían realizar un metacódigo de barras de ADN alimentario en vertebrados. En **PaCSWG4 Inf 11 y PaCSWG4 Inf 12**, se informa sobre la aplicación de este método para brindar detalles sobre la importancia relativa de los desechos en la dieta del albatros de ceja negra en toda la extensión de su área de extensión circumpolar en el océano Austral, y del consumo de medusa tanto del albatros de ceja negra como del albatros de Campbell (*Thalassarche impavida*).

En **PaCSWG4 Inf 13**, se aportó una revisión sistemática de documentos de investigación publicados sobre las dietas de los albatros que destaca cambios de metodologías y cobertura espacial y temporal de esfuerzos de supervisión. Los estudios se han apartado del examen morfológico de especies presa y se inclinan más por un examen isotópico estable de tejido, con una disminución en la disponibilidad de información taxonómica detallada sobre las especies presa. Esto obstaculiza la capacidad de detectar cambios en especies presa y tiene implicaciones en la ordenación de albatros amenazados y en la

supervisión de cambios más amplios en ecosistemas marinos, lo que incluye el cambio climático. En la revisión, se identificaron diversas recomendaciones y acciones descriptas en **PaCSWG4 Doc 04** para la consideración del GdT.

Con respecto al documento **PaCSWG4 Inf 12**, la República Argentina expresó objeciones en los términos indicados en el **ANEXO 3** de este informe.

El Reino Unido respondió según se indica en el **ANEXO 4** de este informe.

El GdT indicó que se había disminuido el conocimiento de especies presa que consumen las aves marinas debido al cambio del foco de investigación, dado que se comenzaron a implementar enfoques forenses, incluidos estudios de isótopos estables y ácido graso. De este modo, disminuye la capacidad de detectar solapamientos con pesquerías sobre la base de la presencia de desechos y las implicancias para las poblaciones. El GdT también reconoció que era deseable minimizar los efectos de los muestreos dietarios, que los análisis de los contenidos del estómago y de las heces solo aportan una visión global de las especies presas consumidas durante un puñado de días anteriores, y que todos los métodos experimentan, en cierta medida, el fenómeno de ingestión secundaria, que genera confusión. El GdT avaló las recomendaciones realizadas en **PaCSWG4 Doc 04**.

RECOMENDACIONES AL COMITÉ ASESOR

El Grupo de Trabajo recomienda al Comité Asesor lo siguiente:

1. alentar a las Partes y a otros a considerar las recomendaciones y las medidas relativas a la actual supervisión dietaria de los albatros que surgieron de la revisión de documentos de investigación publicados sobre las dietas de los albatros.

14. REVISIONES E INFORMACIÓN

En **PaCSWG4 Inf 28**, se presentó información sobre aves marinas muertas que había sido encontradas en playas de zonas costeras de Brasil. Se detectaron 3641 ejemplares de *Procellariiformes* durante los censos en las playas en un período de 14 meses entre 2015 y 2016. Los censos a largo plazo de aves que terminan en las playas pueden aportar información espacial y temporal útil sobre los casos de mortalidad de aves marinas, incluida la identificación de fuentes de mortalidad antropogénica, como la pesca secundaria y la contaminación.

El GdT recibió de buen grado ese informe y reconoció que aportaba un modelo útil para la recolección de datos valiosos relativos a la mortalidad de aves marinas.

14.1 Recuento de sitios de reproducción del ACAP

El Director de Información del ACAP informó que aprox. 90 recuentos realizados en sitios de reproducción se habían publicado en el sitio web del ACAP y que las publicaciones más recientes se relacionaban con sitios de reproducción del petrel gigante del sur en la península Antártica. Hay cerca de 25 recuentos en sitios de reproducción que aún están

pendientes cuya realización está prevista para los próximos 12 meses. El GdT agradeció al Director de Información por sus esfuerzos y expresó que esperaba con ansias que el conjunto completo de recuentos de sitios de reproducción estuviera disponible. Asimismo, recomendó que los recuentos pudieran estar disponibles con mayor facilidad en el sitio web del ACAP.

15. PROGRAMA DE TRABAJO FUTURO

15.1. Programa de Trabajo para el período 2016-2018

Se actualizó el Programa de Trabajo para el período 2016-2018 (**CA10 Doc 16**) en función de los debates llevados a cabo durante la reunión, para la consideración del Comité Asesor.

15.2. Programa de Trabajo para el período 2019-2021

Se revisó el Programa de Trabajo para el período 2019-2018 (**CA10 Doc 17**) en función de los debates llevados a cabo durante la reunión, para la consideración del Comité Asesor.

El GdT reconoció que la Secretaría no cuenta con suficientes recursos disponibles para lograr avances en las tareas del Programa de Trabajo del GdTPEC. El GdT consideró que sería apropiado designar más personal a la Secretaría para permitir que su importante labor avance en forma eficiente y efectiva.

RECOMENDACIONES AL COMITÉ ASESOR

El Grupo de Trabajo recomienda al Comité Asesor lo siguiente:

1. apoyar la designación de recursos adecuados para hacer avanzar la labor del GdTPEC.

16. PRESENTACIÓN DE INFORMES ANTE LA CA10

Se elaboró el presente informe para someterlo bajo consideración del Comité Asesor.

17. OTROS ASUNTOS

Anne Saunders anunció que la RSPB hacía muy poco había decidido proceder con la operación de erradicación del ratón doméstico en la isla Gough durante 2019, bajo la presunción de que podrían recaudarse fondos suficientes. El GdT se complació en escuchar que se estaba avanzando en dirección a esta actividad de ordenación clave

Karen Baird aportó más detalles sobre el proceso por el cual de BirdLife International estaba buscando crear un marco de trabajo más robusto y uniforme para categorizar las amenazas a las aves, lo que debería garantizar una mayor armonización en lo referido a la categorización de las amenazas del ACAP. La Funcionaria Científica, los Coordinadores y los miembros del GdT se ofrecieron para asistir en este proceso.

18. CONSIDERACIONES FINALES

Los Coordinadores y el Vicecoordinador agradecieron a los presentes por sus valiosas contribuciones a la reunión, como también agradecieron a los autores de los documentos y a los relatores. Se expresó agradecimiento hacia la Funcionaria Científica, Wiesława Misiak, por su diligencia y compromiso la hora de colaborar en la labor que lleva adelante el Grupo de Trabajo durante el período entre sesiones y la reunión. Se agradeció a los miembros del GdTPEC y a sus observadores, a la Secretaría y a demás autoridades del ACAP por avanzar en la consecución de la labor del GdTPEC durante el período entre sesiones. Se reconoció y agradeció a Sandra Hale y Cecilia Alal por los servicios de interpretación prestados. El grupo agradeció, a su vez, a los Coordinadores, al Vicecoordinador y a la Funcionaria Científica por presidir la reunión.

ANEXO 1. LISTA DE PARTICIPANTES DE LA REUNIÓN Y MIEMBROS DEL GdTPEC QUE NO ASISTIERON

LISTA DE PARTICIPANTES DE LA GDTPEC4

Miembros del GdTPEC	
Pep (José Manuel) Arcos	SEO/BirdLife
Jonathon Barrington	Department of the Environment and Energy, Australian Antarctic Division, Australia
Igor Debski	Department of Conservation, New Zealand
Elizabeth Flint	U.S. Fish and Wildlife Service, United States of America
Rosemary Gales (Convenor)	Australia
Verónica López	Oikonos Ecosystem Knowledge
Richard Phillips (Convenor)	British Antarctic Survey, United Kingdom & Scientific Committee on Antarctic Research (SCAR)
Paul Sagar	NIWA, New Zealand
Patricia Pereira Serafini (Vice-convenor)	Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade, Brazil
Anne Saunders	Joint Nature Conservation Committee (JNCC), UK
Barbara Wienecke	Department of the Environment and Energy, Australian Antarctic Division, Australia
Experto	
Barry Baker	Institute of Marine and Antarctic Studies, University of Tasmania, Australia
Representantes y asesores del Comité Asesor	
Mariana Alvarez Rodriguez	Representative, Argentina
Johannes de Goede	Representative, South Africa
Andrés Domingo	Representative, Uruguay
Elisa Goya	Representative, Peru
Freydís Hjörvarsdóttir	Advisor, New Zealand
Caroline Icaza	Representative, Ecuador
Sebastián Jiménez	SBWG Vice-convenor, Uruguay
Amanda Kuepfer	Advisor, United Kingdom
Colin Miskelly	Advisor, New Zealand
Jennifer Matthews	Advisor, New Zealand
Tatiana Neves	AC Vice-Convenor

Mark Tasker	Representative, United Kingdom and TWG Convenor
Graeme Taylor	Advisor, New Zealand
Kath Walker	Advisor, New Zealand
Nathan Walker	AC Chair
Claire Wallis	Advisor, Australia
Susan Waugh	Advisor, New Zealand
Richard Wells	Advisor, New Zealand
Anton Wolfaardt	Advisor, United Kingdom and SBWG Convenor
Observadores	
Karen Baird	BirdLife International
Nigel Brothers	Humane Society International
Hannes Holtzhausen	MFMR, Namibia
Yukiko Inoue	National Institute of Far Seas Fisheries, Japan
Mi Ae Kim	National Marine Fisheries Service, USA
Ed Melvin	Washington Sea Grant, USA
Hannahrose Nevins	American Bird Conservancy, USA
Cristian G. Suazo	BirdLife International
Sachiko Tsuji	National Institute of Far Seas Fisheries, Japan
Marcela Uhart	University of California, Davis, USA
Oliver Yates	BirdLife International
Secretaría	
Marco Favero	Executive Secretary
Wiesława Misiak	Science Officer
John Cooper	Information Officer
Intérpretes	
Cecilia Alal	OnCall Latam
Sandra Hale	OnCall Latam

MIEMBROS DEL GDTPEC QUE NO PARTICIPARON DE LA REUNIÓN GDTPEC4

Javier Arata	Centro FONDAP de Investigación en Dinámica de Ecosistemas Marinos de Altas Latitudes (IDEAL), Universidad Austral de Chile, Chile
Leandro Bugoni	Universidade Federal do Rio Grande (FURG), Brazil
Karine Delord	Centre national de la recherche scientifique (CNRS), France
Sebastien Descamps	Nowegian Polar Institute, Norway
Kathryn (Kate) Huyvaert	Colorado State University, USA

Ken Morgan	Environment and Climate Change Canada, Canada
Hiroshi Hasegawa	Toho University, Japan
Gustavo Jiménez-Uzcátegui	Charles Darwin Foundation, Ecuador
Marcela Mónica Libertelli	Instituto Antártico Argentino, Argentina
Azwianewi Makhado	Department of Environmental Affairs, South Africa
Daniel Oro	Grupo d'Ecología de Poblacions, IMEDEA (CSIC-UIB), Spain
Flavio Quintana (Vice-convenor)	National Research Council of Argentina (CONICET), Argentina
Cleo Small	BirdLife International
Henri Weimerskirch	Centre national de la recherche scientifique (CNRS), France
Carlos Zavalaga	University of Nagoya, Japan

ANEXO 2. TAREAS DE ORDENACIÓN EN CURSO RELATIVAS A AMENAZAS PRESENTES EN SITIOS DE REPRODUCCIÓN DE LAS ESPECIES INCLUIDAS EN EL ACAP

Grupo de islas	Nombre del sitio de reproducción	Especie	Especie que presenta amenaza	Naturaleza de la amenaza	Magnitud actual de la amenaza	Tareas de ordenación en curso relativas a esta amenaza o motivos por los que no se implementa respuesta de ordenación	Motivos por los que la respuesta de ordenación resultó efectiva o no	Comentarios
Tasmania	Albatross Island (AU)	<i>Thalassarche cauta</i>	(Avian pox virus)	Parasite or pathogen - Pathogen	Low	DPIPWE conducting pilot investigation for management of disease and investigating methods to more robustly quantify the impact of the disease on the population.		Nature of disease that affects chicks is poorly understood. Avian pox virus has been detected - mortality of chicks is due to a combination of factors.
	Pedra Branca	<i>Thalassarche cauta</i>	<i>Morus serrator</i> (Australasian gannet)	Habitat loss or destruction - Increased competition with native species	High	None.		Level of threat to be confirmed. Gannets are increasing throughout their range, and this is evident at Pedra Branca. Number of albatross chicks produced annually has declined & inter-specific interactions observed. Cause & effect needs confirmation.
Islote Albatros	Islote Albatros	<i>Thalassarche melanophris</i>	<i>Neovison vison</i> (American mink)	Predation by alien species	Low	Traps for removing all american minks have being implemented in the islet during breeding season 2015/16.		

Grupo de islas	Nombre del sitio de reproducción	Especie	Especie que presenta amenaza	Naturaleza de la amenaza	Magnitud actual de la amenaza	Tareas de ordenación en curso relativas a esta amenaza o motivos por los que no se implementa respuesta de ordenación	Motivos por los que la respuesta de ordenación resultó efectiva o no	Comentarios
Falkland Islands (Islas Malvinas) ¹	New Island	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Felis catus</i> (Cat)	Predation by alien species	Low	Some control of cats was initiated in 2014, and a number of individuals have been shot since then.		Research has shown that feral cats on New Island feed predominantly on Cottontail Rabbits, Black Rats and Thin-billed Prions (Quillfeldt et al. 2008). There is some evidence that Feral Cats prey on the chicks of White-chinned Petrels, but in spite of this, the relatively small colony of White-chinned Petrels has remained stable since 1972 (Reid et al. 2007). The current policy, as expressed in Strange (2007), is to continue to monitor the impact of all invasive mammals to understand better the interactions between the suite of alien species present on the island, and prepare and implement plans, as far as is practicable to control their populations or, where possible, to eradicate them.
South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	Barff	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Rattus norvegicus</i> (Brown (Norwegian) rat)	Predation by alien species	Low	“An operation was initiated in 2011 to eradicate all rodents at South Georgia, the first phase of which was implemented in March-April 2011. The second phase took place in February-June 2013 covering the area west of Cumberland bay to the western	A final survey to confirm eradication is scheduled for 2017-2018 to determine the success of the operation. An	
	Harcourt Island	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Rattus norvegicus</i> (Brown	Predation by alien species	Low			

Grupo de islas	Nombre del sitio de reproducción	Especie	Especie que presenta amenaza	Naturaleza de la amenaza	Magnitud actual de la amenaza	Tareas de ordenación en curso relativas a esta amenaza o motivos por los que no se implementa respuesta de ordenación	Motivos por los que la respuesta de ordenación resultó efectiva o no	Comentarios
			(Norwegian) rat			tip of the island. A yacht-based monitoring trip investigating the success of the previous year's fieldwork was undertaken in March-April 2014, and found no evidence of surviving rats or mice at a subsample of sites searched in the phase 2 areas, and no rat sign has been found during annual checks of selected sites. The final phase was conducted in February-March 2015, baiting the remaining portion of the island from the Barff Peninsula (this site) to Drygalski Fjord. Post-baiting monitoring in 2017/18."	operational plan is available at http://www.sght.org/newsletters-and-publications/	
South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	Northwest	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Rattus norvegicus</i> (Brown (Norwegian) rat)	Predation by alien species	Low			

Grupo de islas	Nombre del sitio de reproducción	Especie	Especie que presenta amenaza	Naturaleza de la amenaza	Magnitud actual de la amenaza	Tareas de ordenación en curso relativas a esta amenaza o motivos por los que no se implementa respuesta de ordenación	Motivos por los que la respuesta de ordenación resultó efectiva o no	Comentarios
	Saddle Island	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Rattus norvegicus</i> (Brown (Norwegian) rat)	Predation by alien species	Low	A final survey to confirm eradication is scheduled for 2017-2018 to determine the success of the operation. An operational plan is available at http://www.sght.org/newsletters-and-publications/	The baiting operation was successfully implemented. Post-baiting monitoring work on the Thatcher and Greene Peninsulas, which were baited at the same time, has not revealed any signs of rats.	The island was baited in March-April 2011, and is considered now to be free of rats. However, further monitoring will take place to confirm this to be the case.
South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	Salisbury	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Rattus norvegicus</i> (Brown (Norwegian) rat)	Predation by alien species	Low	"An operation was initiated in 2011 to eradicate all rodents at South Georgia, the first phase of which was implemented in March-April 2011. The second phase took place in February-June 2013 covering the area west of Cumberland bay to the western tip of the island. A yacht-based monitoring trip investigating the success of the previous year's fieldwork was undertaken in March-April 2014, which found no evidence of surviving rats or mice in the phase 2 areas. The final phase was conducted in	A final survey to confirm eradication is scheduled for 2017-2018 to determine the success of the operation. An operational plan is available at http://www.sght.org/newsletters-and-publications/	
	Southeast	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Rattus norvegicus</i> (Brown (Norwegian) rat)	Predation by alien species	Low			
	Stromness and Cumberland	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Rattus norvegicus</i> (Brown (Norwegian) rat)	Predation by alien species	Low			

Grupo de islas	Nombre del sitio de reproducción	Especie	Especie que presenta amenaza	Naturaleza de la amenaza	Magnitud actual de la amenaza	Tareas de ordenación en curso relativas a esta amenaza o motivos por los que no se implementa respuesta de ordenación	Motivos por los que la respuesta de ordenación resultó efectiva o no	Comentarios
						February-March 2015, baiting the remaining portion of the island from the Barff Peninsula to Drygalski Fjord."		
Galapagos	Isla Espanola	<i>Phoebastria irrorata</i>	(Mosquito)	Parasite or pathogen - Parasite	Low	Se continua con los monitoreos de enfermedades en los cuadrantes. (Continued monitoring of vectors and affected individuals).		Mosquitoes biting is a known cause of egg abandonment.
Isla de La Plata	Isla de La Plata	<i>Phoebastria irrorata</i>		Human disturbance - Recreation/tourism	High	Durante la temporada de anidación se cierra el Sendero "Machete" para evitar el stress a los albatros. (During nesting, the tourist trail "Machete" is closed to tourists to avoid stressing birds).	Aumento del éxito reproductivo. (Reproductive success improved).	Visitantes en el sendero "Machete" causa stress a los padres que pueden abandonar al nido, reduciendo su éxito reproductivo.
	Isla de La Plata	<i>Phoebastria irrorata</i>		Stress by alien species - Nest desertion	High	Control de la población mediante veneno (anticuagulante) en sitios sensibles	Se mantiene controlada la población lo que se manifiesta en el aumento del éxito reproductivo.	La rata produce stress a los padres que abandonan al huevo / polluelo y depreda a los huevos.
	Ile Amsterdam	<i>Phoebetria fusca</i>	<i>Pasteurella multocida</i> (Avian cholera)	Parasite or pathogen - Pathogen	High			Principally linked to chickens

Grupo de islas	Nombre del sitio de reproducción	Especie	Especie que presenta amenaza	Naturaleza de la amenaza	Magnitud actual de la amenaza	Tareas de ordenación en curso relativas a esta amenaza o motivos por los que no se implementa respuesta de ordenación	Motivos por los que la respuesta de ordenación resultó efectiva o no	Comentarios
Amsterdam and St Paul	Falaise d'Entrecasteaux	<i>Procellaria cinerea</i>	<i>Felis catus</i> (Cat)	Predation by alien species	Low			
	Falaise d'Entrecasteaux	<i>Procellaria cinerea</i>	<i>Rattus rattus</i> (Black (ship) rat)	Predation by alien species	Low			
	Falaise d'Entrecasteaux	<i>Thalassarche carteri</i>	<i>Pasteurella multocida</i> (Avian cholera)	Parasite or pathogen - Pathogen	High			Principally linked to chickens
Crozet	Ile de la Possession	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Rattus rattus</i> (Black (ship) rat)	Predation by alien species	Low	rodenticide used annually on study colonies		
Kerguelen	Golfe du Morbihan	<i>Procellaria cinerea</i>	<i>Rattus rattus</i> (Black (ship) rat)	Predation by alien species	Low			eradicated on Chateau Island (2002) and on Australia Island (2005).
	Courbet Peninsula	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Felis catus</i> (Cat)	Predation by alien species	Low	managed locally		
	Baie Larose	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Felis catus</i> (Cat)	Predation by alien species	Low			
	Baie Larose	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Rattus rattus</i> (Black (ship) rat)	Predation by alien species	Low			
	Courbet Peninsula	<i>Diomedea exulans</i>	<i>Felis catus</i> (Cat)	Predation by alien species	Low	managed locally		
	Golfe du Morbihan	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Rattus rattus</i> (Black (ship) rat)	Predation by alien species	Low			eradicated on Chateau Island (2002) and on Australia Island (2005).
	Golfe du Morbihan	<i>Procellaria cinerea</i>	<i>Felis catus</i> (Cat)	Predation by alien species	Low			

Grupo de islas	Nombre del sitio de reproducción	Especie	Especie que presenta amenaza	Naturaleza de la amenaza	Magnitud actual de la amenaza	Tareas de ordenación en curso relativas a esta amenaza o motivos por los que no se implementa respuesta de ordenación	Motivos por los que la respuesta de ordenación resultó efectiva o no	Comentarios
	Golfe du Morbihan	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Felis catus</i> (Cat)	Predation by alien species	Low			
	Baie Larose	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Rangifer tarandus</i> (Reindeer)	Habitat loss or destruction - Habitat destruction by alien species	Low			
	Golfe du Morbihan	<i>Procellaria cinerea</i>	<i>Rangifer tarandus</i> (Reindeer)	Habitat loss or destruction - Habitat destruction by alien species	Low			
	Golfe du Morbihan	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Rangifer tarandus</i> (Reindeer)	Habitat loss or destruction - Habitat destruction by alien species	Low			
	Courbet Peninsula	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Rattus rattus</i> (Black (ship) rat)	Predation by alien species	Low			
	Ile Saint Lanne Gramont	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Rattus rattus</i> (Black (ship) rat)	Predation by alien species	Low			
	Ile Saint Lanne Gramont	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Felis catus</i> (Cat)	Predation by alien species	Low			
	Joffre Peninsula	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Felis catus</i> (Cat)	Predation by alien species	Low			
	Joffre Peninsula	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	<i>Rattus rattus</i> (Black (ship) rat)	Predation by alien species	Low			
	Joffre Peninsula	<i>Procellaria cinerea</i>	<i>Rangifer tarandus</i> (Reindeer)	Habitat loss or destruction - Habitat destruction by alien species	Low			

Grupo de islas	Nombre del sitio de reproducción	Especie	Especie que presenta amenaza	Naturaleza de la amenaza	Magnitud actual de la amenaza	Tareas de ordenación en curso relativas a esta amenaza o motivos por los que no se implementa respuesta de ordenación	Motivos por los que la respuesta de ordenación resultó efectiva o no	Comentarios
Kerguelen	Joffre Peninsula	<i>Procellaria cinerea</i>	<i>Felis catus</i> (Cat)	Predation by alien species	Low			
	Joffre Peninsula	<i>Procellaria cinerea</i>	<i>Rattus rattus</i> (Black (ship) rat)	Predation by alien species	Low			
Auckland Islands	Auckland Island	<i>Diomedea epomophora</i>	<i>Sus scrofa</i> (Pig)	Predation by alien species	Low	Eradication, as opposed to ongoing control is considered to be the only feasible long term option. A planning team is currently being recruited and partners are being sought for a project to eradicate pests from Auckland Island. A funding bid will be made once the plan has identified the strategy and methodologies to be used.		
	Auckland Island	<i>Thalassarche steadi</i>	<i>Sus scrofa</i> (Pig)	Predation by alien species	Low			
	Auckland Island	<i>Diomedea antipodensis</i>	<i>Sus scrofa</i> (Pig)	Predation by alien species	Low			
	Auckland Island	<i>Thalassarche steadi</i>	<i>Felis catus</i> (Cat)	Predation by alien species	Low			
Balearic Archipelago	Ibiza	<i>Puffinus mauretanicus</i>	<i>Rattus rattus</i> (Black (ship) rat)	Predation by alien species	Low	Attempts of eradication, but not systematic (dependent on low budget, no specific project)		Most islets have rat presence in varying densities, affecting 93% of the estimated population. There have been trials of eradication, apparently not completed - and/or no monitoring programme afterwards. Impact on breeding success, apparently not severe, at least for some islets (e.g. Conillera; higher impact in Bosc)

Grupo de islas	Nombre del sitio de reproducción	Especie	Especie que presenta amenaza	Naturaleza de la amenaza	Magnitud actual de la amenaza	Tareas de ordenación en curso relativas a esta amenaza o motivos por los que no se implementa respuesta de ordenación	Motivos por los que la respuesta de ordenación resultó efectiva o no	Comentarios
	Cabrera	<i>Puffinus mauretanicus</i>	<i>Felis catus</i> (Cat)	Predation by alien species	Low	No measures taken. Local government not prone to address actions to control cats, fear of social opposition.		Detected in Picamosques islet, along with Genet. Cat reported in one out of 6 breeding islets in Cabrera, affecting about 10% of the local population. No detailed information.
	Formentera	<i>Puffinus mauretanicus</i>	<i>Felis catus</i> (Cat)	Predation by alien species	High	No detailed information, nor measures taken (except old eradication in a small islet, Espalmador). Local government not prone to address actions to control cats, fear of social opposition.		Present in 3 out of 5 colonies (plus eradicated in another) including the historically largest one of the species, which has apparently declined severely in recent years, affecting 89.5% of the current population in Formentera. Predation known, not quantified.
	Formentera	<i>Puffinus mauretanicus</i>	<i>Rattus rattus</i> (Black (ship) rat)	Predation by alien species	Low	No measures taken (old eradication, incomplete, in Espalmador)		Present in 4 out of 5 sites, which hold about 94% of the Formentera population. No effect quantified, apparently far less impacting than cats.
	Mallorca	<i>Puffinus mauretanicus</i>	<i>Rattus rattus</i> (Black (ship) rat)	Predation by alien species	Low	Action recently taken in Dragonera by local administration. Eradication in 2011, and follow-up work ongoing.		Formerly present in 3 out of 4 colonies, recently eradicated in Dragonera (2012), with current monitoring. Also eradication projects in Conills and Malgrat, but not post-monitoring, probably present (?). Apparently low impact, no severe effects on breeding success.

Grupo de islas	Nombre del sitio de reproducción	Especie	Especie que presenta amenaza	Naturaleza de la amenaza	Magnitud actual de la amenaza	Tareas de ordenación en curso relativas a esta amenaza o motivos por los que no se implementa respuesta de ordenación	Motivos por los que la respuesta de ordenación resultó efectiva o no	Comentarios
Balearic Archipelago	Menorca	<i>Puffinus mauretanicus</i>	<i>Felis catus</i> (Cat)	Predation by alien species	High	Local government not prone to address actions to control cats, fear of social opposition.		Present in Mola de Maó, where the major colony of Menorca is located (75% of the local population). Predation is severe, on chicks and adults (up to >20 adult corpses found in a single visit. Also presence of marten (<i>Martes martes</i>).
	Menorca	<i>Puffinus mauretanicus</i>	<i>Rattus rattus</i> (Black (ship) rat)	Predation by alien species - Predation by alien species	Low	Some eradication trials in Mola de Mao (no success).		Present in almost all colonies (except Illa de l'Aire).
Gough	Gough Island	<i>Diomedea dabbenena</i>	<i>Mus musculus</i> (House mouse)	Predation by alien species	High	The RSPB and Tristan da Cunha Island Council are leading on preparations for the eradication of mice through the Gough Island Restoration Programme. The UK Government support this project. The budget is estimated at £7.6 million for the entire programme. The mice eradication operation is planned for the winter of 2019. Some funding is already secured. The RSPB and Tristan da Cunha are working towards securing the remainder of the required budget and identify cost savings through procurement efforts that will not jeopardise the eradication goal.		

Grupo de islas	Nombre del sitio de reproducción	Especie	Especie que presenta amenaza	Naturaleza de la amenaza	Magnitud actual de la amenaza	Tareas de ordenación en curso relativas a esta amenaza o motivos por los que no se implementa respuesta de ordenación	Motivos por los que la respuesta de ordenación resultó efectiva o no	Comentarios
	Gough Island	<i>Procellaria cinerea</i>	<i>Mus musculus</i> (House mouse)	Predation by alien species - Predation by alien species	Low			An impact on this species has been assumed because House Mice are affecting Tristan Albatross and burrow-nesting, summer-breeding petrels. 60% of chicks failed (n=35 hatchlings) reported by Dilley et al 2015.
Hawaii	Kure Atoll	<i>Phoebastria nigripes</i>		Habitat loss or destruction - Vegetation encroachment	Low	Ongoing eradication program using herbicide and manual control		
	Kaula	<i>Phoebastria nigripes</i>		Human disturbance - Military action	High	The island is managed by the U.S. military and is used as a bombing target during military training.		The island is used as a bombing range for non-exploding ordnance.
	Pearl and Hermes Reef	<i>Phoebastria nigripes</i>		Natural disaster - Sea-level rise	High			Loss of nests, especially those in low-lying areas, by periodic inundation due to tidal surges, storms and tsunamis.
	Kure Atoll	<i>Phoebastria immutabilis</i>		Natural disaster - Sea-level rise	High	Propagation and planting of <i>Scaevola sericea</i> that encourages dune growth and stabilization		Loss of nests by periodic inundation due to tidal surges, storms and tsunamis.
	Kure Atoll	<i>Phoebastria nigripes</i>		Natural disaster - Sea-level rise	High			
	Laysan Island	<i>Phoebastria nigripes</i>		Natural disaster - Sea-level rise	High	Continue protection of the low Northwestern Hawaiian Islands to maintain healthy populations while initiating new colonies in the main Hawaiian islands.		Loss of nests by periodic inundation due to tidal surges, storms and tsunamis, especially in low-lying areas.
	Laysan Island	<i>Phoebastria immutabilis</i>		Natural disaster - Sea-level rise	High			

Grupo de islas	Nombre del sitio de reproducción	Especie	Especie que presenta amenaza	Naturaleza de la amenaza	Magnitud actual de la amenaza	Tareas de ordenación en curso relativas a esta amenaza o motivos por los que no se implementa respuesta de ordenación	Motivos por los que la respuesta de ordenación resultó efectiva o no	Comentarios
Hawaii	Lisianski Island	<i>Phoebastria immutabilis</i>		Natural disaster - Sea-level rise	High			Loss of nests by periodic inundation due to tidal surges, storms and tsunamis.
	Lisianski Island	<i>Phoebastria nigripes</i>		Natural disaster - Sea-level rise	High			
	Pearl and Hermes Reef	<i>Phoebastria immutabilis</i>		Natural disaster - Sea-level rise	High			Loss of nests by periodic inundation due to tidal surges, storms and tsunamis, especially in low lying areas.
	Kaula	<i>Phoebastria immutabilis</i>		Human disturbance - Military action	High	The island is still used as a bombing range for military training.		The island is used by the U.S. Navy as a bombing range for unexploding ordnance.

¹ Existe una disputa entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte en relación a la soberanía de las Islas Malvinas (Falkland Islands), Islas Georgias del Sur (South Georgia) e Islas Sandwich del Sur (South Sandwich Islands) y áreas marítimas circundantes.

**ANEXO 3. DECLARACION DE LA REPUBLICA ARGENTINA CON
RELACION A LA CUESTION DE LAS ISLAS MALVINAS**

“En relación con los documentos PaCSWG4 Doc 02, PaCSWG4 Inf 27, PaCSWG4 Doc 10, PaCSWG4 Inf 11, PaCSWG4 Inf 29, PaCSWG4 Inf 30, PaCSWG4 Inf 14 y el PaCSWG4 Inf 12, tratados en la Cuarta Reunión del Grupo de Trabajo sobre Poblaciones y Estado de Conservación (PaCSWG4), la República Argentina desea recordar la vigencia de la Resolución 2.9 del ACAP, que establece el uso de la doble nomenclatura y la nota al pie con respecto a la disputa de soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur, en la documentación emitida por la Secretaría u otros órganos del Acuerdo.

La República Argentina recuerda que las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes son parte integrante del territorio nacional argentino y que, estando ilegalmente ocupados por el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, son objeto de una disputa de soberanía entre ambos países, la cual ha sido reconocida por las Naciones Unidas.”

ANEXO 4. “UNITED KINGDOM RESPONSE TO NOTE FROM ARGENTINA CONCERNING VARIOUS DOCUMENTS”

“The United Kingdom notes that the documents PaCSWG4 Doc 02 Rev 1, PaCSWG4 Inf 27, PaCSWG4 Doc 10, PaCSWG4 Inf 11, PaCSWG4 Inf 29, PaCSWG4 Inf 30, PaCSWG4 Inf 14 and PaCSWG4 Inf 12 are not covered by Resolution 2.9 as that resolution applies solely to “documents authored by the Secretariat or other organs of the Agreement.” None of these documents was authored by the Secretariat or another organ of the Agreement.

The United Kingdom has no doubt about its sovereignty over the Falkland Islands and South Georgia & South Sandwich Islands (SGSSI) and surrounding maritime areas of both territories, nor about the principle and the right of the Falkland Islanders to self-determination as enshrined in the UN Charter and in article one of the two UN Covenants on human rights. The UN General Assembly has not issued any Resolution making reference to any claimed sovereignty dispute over SGSSI.”

ANEXO 5. DECLARACION DE LA REPUBLICA ARGENTINA CON RELACION A LA NOMENCLATURA DE LAS ISLAS MALVINAS Y GEORGIAS DEL SUR, Y A LA ANTARTIDA

“Con relación a la Sección 7 del informe “Data Gaps”, en particular la Tabla 3 “Sitios”, “la Tabla 4 “Información demográfica de todas las especies del ACAP”, la Tabla 6 “Seguimiento de prioridades regionales”, y el Anexo 2 del Informe “Acciones de manejo actuales asociadas con amenazas en sitios de reproducción de especies listadas en el ACAP”, referenciado en la Sección 6 del Informe, la República Argentina objeta la utilización de la toponimia británica para referirse a lugares y accidentes geográficos en las Islas Malvinas y Georgias del Sur, al indicar los sitios de reproducción de las especies de ACAP listadas.

Asimismo, con relación a la Tabla 5 de la Sección 7 del Informe, la República Argentina recuerda que con respecto a la región situada al sur de los 60° de latitud sur, resulta aplicable lo dispuesto por el artículo IV del Tratado Antártico.

La delegación argentina objeta la utilización de la toponimia británica para referirse a lugares y accidentes geográficos en la Antártida.

ANEXO 6. “RESPONSE OF THE UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN AND NORTHERN IRELAND CONCERNING THE NOMENCLATURE OF THE FALKLAND ISLANDS, SOUTH GEORGIA AND THE ANTARCTIC”

“The United Kingdom rejects any use, or suggested use, or application of toponymy for the Falkland Islands other than that formally approved by the Government of the Falkland Islands; and for South Georgia and the South Sandwich Islands other than that formally approved and gazetted by the Commissioner for South Georgia and the South Sandwich Islands. In respect of Antarctica, the UK also recalls Article IV of the Antarctic Treaty. British names in Antarctica are formally approved and submitted to the SCAR Composite Gazetteer of Antarctica (CGA), which also holds place-names submitted by other Antarctic Treaty Parties in the four official languages of the Antarctic Treaty. The UK only recognises British approved names for Antarctica, or English place-names in commonly recognised use which have been formally submitted to the SCAR Gazetteer by an official place-naming authority cooperating with the UK through the relevant SCAR procedures.”